

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****23. december 2022**

<b>Sagsnummer:</b>	1571
<b>Klageren:</b>	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om gyldig p-registrering påkrævet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Sofie Thøgersen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. juni 2019, kl. 15:19-15:22 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3491, Buen 1, 6000 Kolding".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING

MAN - LØR 08.00 – 18.00

Gyldig P-registrering påkrævet.

1 times gratis parkering skal registreres i billetautomaten.

For mere end 1 times gratis parkering, skal der betales forud i billetautomaten.

HUSK udtjekning ved parkering i mere end 1 time !

Parkering i reserverede båse er kun tilladt med gyldig P-tilladelse.

Parkering er kun tilladt i afmærket bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var uden gyldig registrering.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"...

Jeg ankommer til parkeringspladsen kl. 15.00, jeg går hen til automaten, sætter mit dankort i og registrere min bil efter anvisningerne. Da jeg er færdig skriver automaten at jeg ikke behøver sætte billet i ruden da min bil nu er registreret, ønskes en kvittering. Dette trykker jeg nej tak til. Jeg tager derefter mit kort og går til et møde. Jeg kommer tilbage 55 min senere (der er skiltet med at der er 2 timers gratis parkering, man skal sætte p-skiven og registrere sin bil), og ser en bøde i min rude. Jeg snakker med en anden billigt der kommer hen og siger han har oplevet det samme før. Jeg skriver derfor og klager. De skriver at jeg ikke har fået medhold, da der ikke er placeret en gyldig p-billet i min forrude. Jeg ringer derfor til dem da jeg ikke kan forstå dette og får at vide at de ikke kan hjælpe, og når der er truffet en afgørelse er der ikke mere jeg kan gøre.

..."

"Jeg har ikke en kopi af p billetten da man ikke fik sådan en i automaten. Det eneste man kunne få var en kvittering. Hvilket jeg takkede nej til da jeg ikke mente dette var nødvendigt."

"Vi er på ingen måde enige i det Apoca siger. Vi har gjort som der stod skiltet med. Parkeret bilen inden for båsene, gået over til automaten, sat dankortet i og indtastet vores registreringsnummer. Her skriver automaten at bilen er registreret og "ønskes kvittering, bilen er registreret så der skal ikke placeres billet i forruden" (noget alla det), dette takker vi nej til da vi ikke kan se hvad vi skal bruge den til. Da vi kommer tilbage har vi fået en parkeringsbøde. Vi taler endda med en anden mand, der har fået samme bøde og har gjort det samme som os. Han fortæller endda at det er sket for ham før. Da der er 2 timers gratis parkering kan jeg ikke fremvise at mit dankort er registreret gennem egen bank, da der ikke er trukket et beløb. Så vi mener at vi har overholdt de regler der fremstår af skiltningen på p-pladsen og ikke kan stilles til regnskab for at deres automat tilsyneladende ikke har registreret vores indcheckning. Og vi ikke kan fremvise bevis herfor, da de selv skriver vi ikke behøver kvitteringen."

"Jeg ved ikke om det har noget at sige i forhold til min sag. Men jeg mistede mit dankort den dag, fordi jeg havde glemt det i automaten. Der var en anden der havde afleveret det i danske bank og fortalt hvor hun havde fundet det henne. Men det viser da ihvertfald også at jeg har været henne og have mit dankort i maskinen."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

**SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 14. juni 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:19 til kl. 15:22 på Buen 1, 6000 Kolding, pladsnr.: 3491.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Buen 1, 6000 Kolding, pladsnr.: 3491, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Buen 1, 6000 Kolding, pladsnr.: 3491, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, Buen 1, 6000 Kolding, pladsnr.: 3491, at gyldig p-registrering er påkrævet samt 1 times parkering er gratis med registrering i billetautomaten.

Indklagede bemærker, og kan oplyse, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation, ikke har været en gyldig p-registrering/p-billet af køretøjet med registreringsnummer [REDACTED], hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Ved registrering i betalingsautomaten, bliver klager bedt om, at indtaste det parkerede køretøjs registreringsnummer.

Indklagede bemærker, at ansvaret for, at der i forbindelse med parkering indtastes et korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, påhviler klager ved parkering på private parkeringsarealer jf. BS-25208/2018-LYN, jf. bilag 3.

Klagers mulighed for at konstatere hvad der er indtastet, er sikret fra indklagedes side både ved, at klager på skærmen skal bekræfte at der er indtastet korrekt registreringsnummer, og ved at klager kan vælge at få en kvittering udskrevet, således at klager bl.a. kan tjekke, at der er tastet korrekt endnu engang.

Klager beskriver i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at klager ikke valgte at udskrive denne kvittering.

Det gøres i den forbindelse gældende, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering foregår på eget ansvar. Indklagede bemærker i forlængelse heraf, at det er klagers egen risiko, at der parkeres på parkeringspladsen, efter at have indtastet og godkendt et andet registreringsnummer i betalingsautomaten, end registreringsnummeret tilhørende køretøjet som klager de facto har parkeret på parkeringspladsen.

Det bemærkes i denne forbindelse, at betaling for parkering af et køretøj med et andet registreringsnummer end det registreringsnummer, som det de facto parkerede køretøj har, er ikke gyldig som betaling for den faktisk foretagne parkering, da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig p-billet.

Yderligere bemærkes det, at personlige- såvel som udenlandske nummerplader kan have flere eller færre tegn end almindelige danske nummerplader, hvorfor klagers fejlindtastning ikke medfører, at der er tale om en åbenlys ikke eksisterende nummerplade.

Indklagede bemærker, at det er en nødvendig kontrolforskrift, at der indtastes korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, da det ikke er muligt for indklagedes p-vagt at konstatere hvorvidt der er foretaget registrering, af et andet køretøjs registreringsnummer, dvs. hvorvidt klager har foretaget en fejlregistrering.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 5. august 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 5. august 2019.

..."

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:****4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Sofie Thøgersen, Steen Jørgensen og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod gyldig p-registrering.

Af skiltningen fremgår desuden: "1 times gratis parkering skal registreres i billetautomaten."

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Af sagens oplysninger fremgår, at klagers køretøj ikke er registreret i automaten.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der skal ske indtastning af køretøjets registreringsnummer.

Herefter, og da klageren har haft mulighed for at udskrive en kvittering har haft mulighed for at kontrollere sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**1 medlem (Dennis Lange) udtaler:**

Det fremgår med al tydelighed af sagens dokumenter, at indklagede har udstedt parkeringsafgiften da der ikke var en synlig p-billet indenfor forruden. Dette har parkeringsselskabet meddelt parkanten. Imidlertid fremgår der af sagens akter, at der på pladsen ikke er et krav om, at man placerer en p-billet i bilen. Parkeringsafgiften er dermed udstedt med urette og kan ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnsformand