

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022****Sagsnummer:** 1288**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om betaling ved betalingsautomat.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering eller betaling, idet klager har anført, at der var fejl på at automaten.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Sofie Thøgersen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Simon Kildeby, FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. januar 2019, kl. 11:08-11:12 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3745, Latinergården, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt mod betaling ved betalingsautomat eller via Mobilparkering / Easypark.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at der ved brug af Easypark eller Apcoa Flow app's skal anvendes områdekode 3745.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering eller betaling.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Parkeringsautomaten fungerede ikke, og man kunne ikke ringe P-selskabet op. Jeg vedhæfter et foto af skærbilledet på automaten. Adskillige bilister forsøgte forgæves at ringe til Europark/Apcoa på de telefonnumre, der er anført på automaten. Trods det afviser selskabet, at der var problemer med automaten. Det er indlysende, at de ikke har hørt om problemerne, når man netop ikke kunne ringe dem op. Jeg havde ikke selv en telefon på mig på det givne tidspunkt. Jeg var på vej til et vigtigt forretningsmøde, og måtte efter en del ventetid, mens andre forgæves forsøgte at ringe til Apcoas numre, forlade min bil. Efterom der var en lang kø ved automaten, forventede jeg, at der ville komme hul igennem, så Apcoa ville registrere fejlen. Apcoa anfører i sin afvisning af min klage, at jeg burde have ledt efter en anden automat i anlægget.. Jeg har efterfølgende været i P-huset for at kigge efter en anden automat. Der står ganske rigtigt én i kælderens, men intet sted på den defekte automat fremgår det, at der er andre automater i det helt nye anlæg. Skal kunder, som måske har travlt, selv fare rundt i hele P-huset og se, om der evt. findes andre automater? Jeg finder det dybt kritisabelt: 1. At Apcoa ikke tror på, at automaten var i stykker, selvom jeg har et billede af skærmen med tidsangivelse og "købet afbrudt" 2. At Apcoa ikke tror på, at man ikke kunne ringe dem op 3. At man efterfølgende ikke kan opnå mundtlig kontakt. Det tlf-nummer, der står i brevet fra Europark, besvares af et call-center, som intet har med sagen at gøre, og som blot meddeler, at "man ikke kan ringe til Europark". Samme resultat, når man ringer til et nr på EuroParks hjemmeside og et andet nr. angivet på Apcoas hjemmeside. Man havner i det samme call-center, som ikke kan/vil stille videre. 4. At Apcoa bare meddeler, at de ikke agter at svare på flere henvendelser, med mindre man har afgørende nyt - og hvem mon bestemmer, hvad "afgørende nyt" er? Til gengæld understreges det, at man bliver sendt til incasso, hvis man - på trods af at det ikke kan lade sig gøre at komme i kontakt med selskabet - ikke betaler afgiften. Det er forbløffende, at et selskab, der agerer på denne måde, har tilladelse til at udskrive afgifter til borgere, som reelt er uden chance for at opnå en normal dialog.

..."

" ...

Den første tanke, der faldt mig ind, da jeg læste svaret, var:
Goddag mand økseskaft.

APCOA forholder sig jo på intet tidspunkt til det faktuelle i min klage, nemlig at betalingsautomaten ikke virkede, OG at det ikke lod sig gøre at ringe selskabet op.

Selskabet kunne have sparet sig sine mange bureaukratiske formuleringer – hvis formål jeg betragter som "unødig trætte" - for jeg anerkender fuldt ud, at man skal betale for at parkere, jeg er fuldt ud bekendt med, hvordan man gør – jeg har ikke misforstået noget som helst i hverken regler eller fremgangsmåde. Og jeg har ikke forsøgt at unddrage mig betaling.

- Men jeg anerkender ikke, at det mit ansvar at registrere min parkering, når automaten ikke virker.
- Jeg anerkender ikke, at det skulle være en pligt at have rådighed over en smartphone.
- Jeg anerkender ikke, at jeg "ikke efterkommer anvisningen på betalingsautomaten om at benytte oplyste telefonnummer ved problemer". Hvordan skulle jeg kunne det, når man ikke kunne ringe selskabet op?
- Som anført i min klage, forsøgte adskillige bilister uden held at ringe til selskabet. En undersøgelse hos selskabets teleudbydere må kunne dokumentere, at nummeret var ude af drift.
- Jeg anerkender ikke, "at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet køretøjet har et registreringsnummer og dermed kan registreres, ligesom der kan betales for det i parkeringspladsens billetautomater". DETTE VAR JO NETOP IKKE MULIGT.

Det er med stor undren, jeg kan konstatere, at selskabet gør sig ulejlighed med at fremsende et meget langt svar uden på noget tidspunkt at forholde sig til det konkrete i min sag:

1. Automaten virkede ikke. Mit fremsendte foto af skærbilledet dokumenterer, at jeg forsøgte at betale.
2. Man kunne ikke ringe selskabet op
3. Selskabet kan ikke stille krav om, at kunderne skal være i besiddelse af en smartphone.

Jeg skal supplerende gøre opmærksom på, at det ikke er muligt at foretage kontant betaling i parkeringsanlægget.

Som anført i min klage skulle jeg til et arbejdsmæssigt møde den pågældende dag.

Jeg parkerede i god tid, men mange forsøg på at betale for parkering og lang tids afventen af andre bilisters forgæves forsøg på at ringe APCOA op betød, at jeg måtte løbe gennem gaderne for at nå mit møde.

Det var derfor ikke en mulighed at forlade parkeringsområdet og gå på jagt efter anden parkering i byen.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

- at klager ved parkering på parkeringspladsen, Latinergården, pladsnr. 3745., stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,
- at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav,
- at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,
- at skiltningen ved indkørslen til parkeringspladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen reguleres efter privatretlige regler,
- at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,
- at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,
- at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,
- at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl,
- at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,
- at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. forbrugsaftaler og privatretlige

afgifter,
at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen, Latinergården, pladsnr. 3745. samt benyttelse af p-billet/p-registrering,
at det fremgår af skiltningen, at det er det parkerede køretøjs registreringsnummer som skal indtastes,
at klagers efterfølgende forklaring af, at have oplevet problemer med automaten, ikke ændrer ved, at klager ikke har efterlevet parkeringspladsens regler og vilkår for parkering og anvendelse af gyldig p-billet, da klager foretog sin parkering, idet klager netop ikke havde en gyldig p-billet registreret i betalingsautomaten eller via de skilte betalingsapps, som foreskrevet, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,
at en p-billet kun er gyldig, såfremt den er registreret til det parkerede køretøj, som foreskrevet,
at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling, herunder registrering af p-billet sker korrekt,
at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at klager parkerer på parkeringspladsen, uden at have registreret et registreringsnummer tilhørende klagers køretøj,
at korrekt indtastning af registreringsnummer er en nødvendig kontrolforskrift,
at det grundet klagers manglende registrering af registreringsnummeret, ikke var muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig p-billet,
at der er oplyst et telefonnummer på p-automaterne, som skal anvendes i tilfælde af tekniske problemer,
at klager ikke efterkommer anvisningen på betalingsautomaten om at benytte oplyste telefonnummer ved problemer jf. 4a-4b,
at klagers manglende iagttagelse af anvisningen, gør at det ikke var muligt for p-vagten på tidspunktet for observationen at konkludere at køretøjet skulle have modtaget en gyldig p-registrering,
at de skilte regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på parkeringspladsen,
at skiltningen klart anfører, at bestemmelserne omfatter "alle køretøjer", hvorved klagers motordrevne køretøj, derfor også er omfattet af de skilte bestemmelser,
at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet køretøjet har et registreringsnummer, og dermed kan registreres, ligesom der kan betales for det i parkeringspladsens billetautomater,
at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling og registrering sker korrekt,
at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Latinergården, pladsnr. 3745, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,
at klagers indsigelse vedr. at kontrolgebyr med løbenr. 95491269 ikke er pålagt med rette, bestrides i enhver henseende,
at skiltningen på parkeringspladsen, Latinergården, pladsnr. 3745, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,
at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er klagers foretagne indbetaling sket korrekt, og fastholdes derfor.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 20.06.2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af d. 20.06.2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling ved betalingsautomat eller via Mobilparkering/EasyPark.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden at der var betalt for parkeringen.

Klageren har oplyst, at der var fejl på automaten, så hun ikke kunne betale for en billet. Klageren har desuden oplyst, at der var andre bilister, der forgæves forsøgte at ringe til indklagede på de telefonnumre, der fremgik af automaten.

Klageren har efter sagens oplysninger ikke forsøgt at betale via Mobilparkering eller EasyPark.

Da klageren – ved at parkere uden betaling for parkeringen – har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand