

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. november 2022**

Sagsnummer: 2074

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt en taxa for overtrædelse af de skilte vilkår om at al henstilling for taxa, taxi og hyrevogne er forbudt. Køretøjet i sagen, som er en taxa, var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på område, hvor henstilling for taxa, taxi og hyrevogne er forbudt.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 27. august 2019, kl. 9:44- 9:50 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "5356, Center Boulevard 6, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCPH

Parkering kun tilladt i afmærkede båse
AL HENSTILLING FORBUDT FOR TAXA, TAXI OG HYREVOGNE
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på område, hvor henstilling for taxa, taxi og hyrevogne er forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg klager fordi jeg har siddet i Taxaen hele tiden og der er ingen p vagt der henvender sig til mig eller sætter en p-afgift i forruden. Så hvordan skal jeg så vide at jeg har fået en afgift? Jeg syntes også at det er mærkeligt at der bliver pålagt et rykkergebyr på 410kr, selv om jeg har indsendt klage d.16.9.19 samme dag som jeg modtager brevet fra min vognmand. Jeg har betalt afgiften kr.1060,00 den 14.10.19 og alligevel i europarks afvisning af klagen skriver de at såfremt kravet ikke betales vil sagen blive overgivet til inkasso og efterfølgende indbragt for retten.

..."

" ...

Jeg syntes stadigvæk at det er forkasteligt at p vagten ikke henvender sig personligt og giver en p-afgift, når man sidder i bilen og ikke bare bruger skjult kamera. Jeg har fået 3 p-afgifter på 14 dage samme sted, hvis jeg havde fået en i hånden eller i forruden 1. gang havde jeg været klar over at jeg ikke måtte holde pause her. Jeg har læst at iflg. færdselslovens §121 stk. 3, at bøden skal være færdigudskrevet og afleveret i forruden før bordet fanger.

..."

" ...

Jeg har ikke mer at tilføje i sagen.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90794617 af den 27. august 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 09:44 til kl. 09:50 på Center Boulevard 6, 2300 København S, pladsnr.: 5356.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev fremsendt via brev af den 6. september 2019 til ejeren af køretøjet.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 7. Det fremgår endvidere, at punkt 7 vedrører "Parkering forbudt".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Center Boulevard 6, 2300 København S, pladsnr.: 5356, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Center Boulevard 6, 2300 København S, pladsnr.: 5356, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen. I dette tilfælde fremgår det af skiltningen at al standsning og parkering er forbudt for taxa, taxi og hyrevogne, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Under henvisning til Aftalelovens regler om stillingsfuldmagt § 10, stk. 2, fastholdes kontrolgebyret over for firmaet [REDACTED] som registreret ejer af ovenstående køretøj, jf. bilag 3, idet firmaet hæfter for sine ansattes brug herunder parkering.

Indklagede bemærker, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at al standsning og parkering er forbudt for taxa, taxi og hyrevogne samt at området kontrolleres af EuroPark jf. bilag 2. Indklagede bemærker i forlængelse heraf, at det tydeligt fremgår af bilag 2 og bilag 3, at køretøjet med reg.nr. [REDACTED] er omfattet af reglerne for standsning og parkering af taxa, taxi og hyrevogne. Det fremgår af bilag 3s, at køretøjet med reg.nr. [REDACTED], er registreret til taxikørsel. Indklagede bemærker hertil, at reglerne for standsning og parkering af taxa, taxi og hyrevogne er fremhævet på skiltningen med gul skrift, hvorved de er gjort ekstra tydelige.

Klager oplyser, at indklagedes p-vagt ikke har placeret et kontrolgebyr i køretøjets forrude. For at imødekomme en sådan situation, fremsendes der en gebyrfri betalingspåmindelse til den registrerede ejer af køretøjet, hvorved ejeren gøres opmærksom på, at indklagede har et dokumenterbart krav mod [REDACTED] da der er foretaget parkering i strid med den opslåede skiltning på parkeringspladsen Center Boulevard 6, 2300 København S, hvorved der kan rette henvendelse til indklagede eller betale kravet inden den oplyste betalingsfrist. Dette sker i fuld overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014 § 1, stk. 2, 2. pkt..

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90794617 bestrides derfor i det hele.

Det oplyses at klagers fremsendte dokument med titlen 2. brev til vognmanden ses at vedrøre en anden sag end løbenummer 90803786, hvorfor der er tale om et andet kontrolgebyr på en anden dato. Dette dokument bør derfor udgå af Parkeringsklagenævnets sagsfremstilling, da dokumentet er uden relevans for sagen.

Det bemærkes af indklagede, at kontrolgebyret med løbenr. 90794617 ikke ses at være overdraget til retslig inkasso, mens der ligeledes ikke ses at være nogle påløbne rykkergebyrer tilknyttet løbenummer 90794617.

Det bemærkes, at indklagede den 16. oktober 2019 registrerer fuld indbetaling, idet der indbetales kr. 650,00 på sagen. Denne indbetaling må anses for at udspringe af klagers accept af kravet, samt de omstændigheder, som ligger til grund for dets opståen. Det bemærkes, at det intet sted fremgår, at den foretagne indbetaling er sket under protest.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 28. oktober i 2019, med følgende yderligere bemærkninger;

Det bemærkes, at p-vagten ikke benytter skjult kamera.

Det bemærkes yderligere, at klager er orienteret om, at standsning/parkering ikke må ske på parkeringspladsen jf. bilag 2.

Slutteligt bemærkes det, at færdselsloven ikke finder anvendelse i indeværende sag jf. U.2015.2546H.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 28. oktober 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at henstilling af taxa, taxi og hyrevogne ikke er tilladt.

Klageren har anført, at han ikke har modtaget en kontrolafgift.

Der er ikke fremlagt dokumentation i sagen for, at kontrolafgiften blev placeret på køretøjet.

Da det ikke kan lægges til grund, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:

Af Parkeringsklagenævnets vedtægters § 2, stk. 1, 2. pkt., fremgår:

Parkeringsklagenævnet kan tillige behandle klager indgivet af erhvervsdrivende, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold.”

Køretøjet i sagen er en taxa. Det fremgår af sagens oplysninger, at parkeringen blev foretaget i forbindelse med en arbejdsopgave. Klagen bør derfor afvises.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 650,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand