

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****17. marts 2023**

**Sagsnummer:** 3162

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S  
Gladsaxevej 378  
2860 Søborg

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for afmærket bås.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. december 2019, kl.20:55-21:01 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Magasin/Fog P-hus, Lyngby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket P-bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P  
MAN-SØN 00-24

**BETALINGSPARKERING**

MAGASIN-FOG P-HUS

...

Parkering er kun tilladt indenfor afmærket P-bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket P-bås. Klageren har anført, at båsene ikke opfylder retningslinierne for indretning af P-pladser.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

- parkeringspladserne i P-huset, hvori jeg modtog kontrolafgiften, overholder ikke tilnærmelsesvis retningslinierne for indretning af P-pladser (aktuel afmærkningsbredde er under 2 m. og anbefalet bredde er 2,5 m. jf. bilag 1 +2) - sporvidden på min bil er bredere end afmærkningen på parkeringspladsen hvor jeg modtog kontrolafgiften – og der er ikke skiltet med at pladserne ikke er egnede til biler med sporvidde over ca. 1,95 m (se bilag 3) - andre bilister modtager ikke kontrolafgift for samme "forseelse" hvorfor jeg må opfatte modtagelsen af kontrolafgiften som værende forskelsbehandling (se bilag 4) (Mercedes'n er købt brugt og har kostet mange timers overarbejde så der er egentlig ikke grund til misundelse ....)

..."

" ...

Der er faktisk ikke fejl i Q\_parks bemærkninger til min klage, men jeg har nu gjort mig den ulejlighed at opmåle parkeringsbåsene i P-huset Lyngby mere nøjagtigt. Se vedhæftede bilag. Min påstand er følgende:

A.

Offentlige P-pladser skal have et areal på 12,5 m<sup>2</sup>. Jeg medgiver, at reglerne/anvisningerne ikke gælder for P-huset i Lyngby.

B.

I det private skal der naturligvis genereres overskud, så ved indretning af P-huset i Lyngby reduceres arealet til 79% af det anbefalede. Fair nok.

C.

På et tidspunkt får en provisionslønnede mellemlider i Q-Park den geniale idé, at ignorere almindelig konduite og se bort fra den neutrale zone mellem de opmærkede parkeringsbåse. Herefter kan udstedes afgifter i flæng.

Q-Park skylder at forklare hvorledes den "neutrale" zone mellem de opmærkede båse skal tolkes. Hvis Q-park ikke kan give en fyldestgørende forklaring herpå, må jeg tolke zonen som indført alene med det fore mål at kunne udskrive flere kontrolafgifter.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at parkeringen foretages, således at hele køretøjet er placeret indenfor den afmærkede P-bås.

Der er tale om privat område og det står således pladsejer frit for at indrette pladsen og P-båsene, som denne ønsker – vejdirektoratets vejledninger og regler gælder kun på offentlig vej

Fandt klager således ikke, at der kunne foretages parkering indenfor den afmærkede P-bås med dennes køretøj, måtte klager parkere et andet sted. Klager har ikke en ubetinget ret til parkering på privat område – parkering kan således kun ske mod accept og overholdelse af de skilte vilkår.

Det kan ikke pålægges selskabet at skulle uddybe, at de køretøjer, som ikke kan parkeres i afmærkede P-båse ikke kan parkere på området. Dette følger selvsagt af vilkåret om parkering inden for afmærkede P-båse.

Det kan ikke føre til et frafald af den korrekt pålagte kontrolafgift, at andre parkanter har foretaget samme overtrædelse af vilkårene. Klager har ikke i sine bilag dokumenteret, at de køretøjerne ikke var pålagt kontrolafgift. Det skal dog bemærkes, at selvom dette er tilfældet, kan det skyldes, at der ikke på tidspunktet mellem deres parkering og klagers affotografering har været kontrol på området og det er således ikke et udtryk for, at andre køretøjer ikke pålægges kontrolafgift for samme overtrædelse. Selskabet skal således også på det kraftigste afvise, klagers påstand om forskelsbehandling – Vilkaere gælder for alle køretøjer og kontrolafgift pålægges ved enhver overtrædelse. Klager har intet fremlagt til støtte for sin påstand om forskelsbehandling og det skal ligeledes bemærkes, at dette ingen indflydelse har på rigtigheden af afgiften.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

”...

Selskabet bemærker, at klager ikke ses at have fremlagt noget til støtte for sin påstand om, at dennes parkering må ses som en overholdelse af de accepterede skilte vilkår.

Det skal videre bemærkes, at det fremgår af billedokumentationen, at klagers køretøj var parkeret således, at det overskred den usynlige linje midt mellem P-båsene. Den såkaldte konduite, som klager henviser til, hvor arealet mellem P-båsene bliver taget med i vurderingen af en parkering uden for P-bås, ville således i dette tilfælde tillige føre til, at klager havde parkeret uden for P-båsen, idet denne linje er overskredet og parkeringen således er sket på den del af arealet, som må anses at være tilknyttet P-båsen ved siden af.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 20. april 2020.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt inden for afmærket p-bås.

Parkeringsvagten har udstedt kontrolafgiften for parkering udenfor markeret bås.

Af det fremlagte fotomateriale i sagen fremgår, at båsene er markeret med en hvid firkant med en neutral zone mellem hver firkant, og at klagerens køretøjs venstre baghjul er parkeret udenfor båsens afgrænsning i den neutrale zone.

Klageren har anført, at markeringen ikke opfylder de gældende retningslinjer for p-båse, idet båsene er for små.

Da parkeringsbåsene på området var tilstrækkeligt tydeligt afmærket til, at klager ved almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med båsenes afmærkning, og da køretøjet – på tidspunktet for vagtens udførelse af kontrol - var parkeret uden for afmærkningen, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Klageren har således ikke foretaget parkering inden for afmærket bås i henhold til det skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnshoved