

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**17. marts 2023**

Sagsnummer: 3111

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Alle 174-176
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 590,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for opmærket bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for opmærket bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. marts 2020, kl. 12:34-12:39 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Campusvej 55, 5230 Odense M".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering ej inden for opmærket bås" med noten "front på køreareal".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Parkering kun tilladt inden for markeret bås

alle dage 00.00-24.00

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for opmærket bås, idet fronten på køretøjet, ragede ud på kørebanen.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har fået en kontrol afgift for at "holde uden for bås" og med front på køreareal. Min bil er bakket ind i bås og holder inden for alle afmærket striber til båsen. Fronten er vurderet til at holde uden for bås, men der er ingen markering til hverken båsens afslutning eller påbegyndelse af kørebanen. Der er en bås bag bilen og til højre og venstre. Her er tydelig markering mellem båsene. Da jeg parkere er denne faktisk overskredet af bilen bagved mig, hvorfor jeg ikke har bakket helt ind til stregen. Afstribningen i min egen bås er ikke tydelig / og kan være forkortet, så man ikke kan se, hvor lang den burde være. Derfor virker det også lidt overdrevet dokumentationen taget fra siden af bilen. Afstanden fra min front til båsen overfor vurdere jeg til at være 3-4 bil længder, hvorfor jeg finder det svært urimeligt at jeg skulle holde i vejen for nogen. Parkzone synes ikke at have taget stilling til væsentlige punkter / dokumentation fra min side, men forholder sig blot kortfattet til en dom. I min klage, beskriver jeg også, at om morgenen havde bilen bag min egen, faktisk overskredet den hvide linje mellem båsene, hvorfor jeg ikke bakker helt op til stregen. Det er ikke samme bil, som de selv har dokumenteret flere timer senere. I min klage, beskriver jeg også i billede 1, hvordan "kørebanen/køreareal" andre steder er tydeligt markeret. Dette er ikke tilfældet ved min bås. Derfor vil man også kunne argumentere for, hvor kørebanen starter - som jeg ifølge dem har parkeret på. I min klage, beskriver jeg også afstanden til næste række bås er ca. 3-4 bil længder, hvorfor jeg finder det urimeligt at jeg "holder i vejen". Min egen dokumentation viser tydeligt, hvor bred "kørebanen" faktisk er. Disse ting synes jeg ikke Parkzone tager stilling til. I det hele taget savner jeg en beskrivelse/regel for, hvor langt ens bil må være ude for den usynlige linje? Der må også være forskel på om bilen, har en lille eller stor størrelse. I min egen dokumentation billed 3 - taget bag min bil - fra modsat side af deres dokumentation, ses tydeligt flere biler som holder med længere afstand til den bagerste streg ligesom min egen bil. Jeg vedkender at min parkering ikke er verdens bedste, men jeg kan ikke se hvilken regel jeg overskrider? Der står intet på skiltet om denne usynlige streg. "BÅSEN" er markeret med de 3 steger, hvilket jeg holder indenfor. På skiltningen er der faktisk også tydeligt afstand til midtstregen. ..."

" ...

Jeg har samme holding som jeg startede ud med. Jeg vil måske gerne lige bekræfte følgende: Jeg holder inden for den markeret bås. (3 streger til markering). Jeg er bakket ind i båsen. Jeg holder ikke på nogen af stregerne som er skiltet. Jeg holder inden for alle streger. Der er meget lagt til på båsene overfor min bil, hvorfor jeg mener det er urimeligt at antage/skønne, at jeg holder vejen. Intet sted kan jeg finde en beskrivelse af, hvor lagt en bil må stikke ud over den usynlige streg. I min egen dokumentation ses tydeligt andre billet som er bakket ind og som holder med samme afstand til midt stregen som jeg. Deres biler er bare kortere. Jeg mener heller ikke at parkeringsselskabet redegøre for nogle af mine standpunkter. F.eks. havde jeg ved parkingerne faktisk en bil bag min bil som overskred midt striben, hvorfor min bil faktisk holder lidt længere fremme. De fortæller heller ikke, hvilken streg i båsen jeg har overskredet eller, hvor lagt bilen på stikke ud? Billederne viser også, at stregerne er ikke 100% synlige mere (forkortet), hvorfor det ser ud af mere ved bilens fordæk, at side stregerne er langt bag ved fordækket.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlæg som angivet af ParkZone A/S.

Parkeringsklagenævnet skal således alene tage stilling til, hvorvidt klager ved at udvise rette agtpågivenhed kunne have parkeret inden for den markerede bås.

Det fremgår af skiltningen, hvor klager parkerer den pågældende dag, at der skal parkeres inden for markeret bås.

[Foto]

Nedenfor ses det parkerede køretøj og skiltningen med parkeringsvilkårene. Skiltningen er opsat i overensstemmelse med retspraksis, og det må derfor lægges til grund, at klager, ved udvisning af tilstrækkelig agtpågivenhed, vil blive opmærksom på denne skiltning og hermed også parkeringsvilkårene.

[Foto]

Nedenstående billede viser båsmarkeringen på det pågældende parkeringsanlæg. Båsmarkeringen består af hvide streger, hvorfor det er umuligt ikke at være opmærksom på hvor der skal parkeres indenfor. Den røde figur viser ca. hvor Klager har parkeret den pågældende dag.

[Foto]

Det fremgår af piktogrammet på skiltningen, at markeringen af båsene er illustreret med streger omkring køretøjet. Klager kunne ved at udvise rette agtpågivenhed, således ikke have været i tvivl om båsens grænser. Klager parkerer den pågældende dag ikke inden for markeringen – Nedenstående billede viser Klagers parkering den pågældende dag:

[Fotos]

Retten i Lyngby har den 23. juni 2017 i BS 111-340/2017 udtalt:

”Idet parkeringsmuligheden ikke indebar en ubetinget ret for S, men et tilbud om parkering, under overholdelse af de opslåede vilkår, må S anses for at være den nærmeste til at bære risikoen for, at parkeringen skete i strid med vilkårene, idet han konstaterede, at parkeringsbåsene ikke var synlige”.

Skulle Parkeringsklagenævnet således nå til, at båsen hvor klager parkerede ikke var tilstrækkelig synlig, så ændrer det altså ikke på at kontrolafgiften er pålagt med rette, idet klager således måtte have undladt at parkere.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

” ...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager gør gældende, at denne holder inden for de tre streger der definerer en bås. Det skal dog oplyses at Klager har parkeret sit tøj langt ud over båsen, idet forreste del af køretøjet holder langt ude på vejen, der holder til gene for andre bilister.

Klager gør gældende, at denne holder inden for alle streger og at denne ikke kan finde nogen steder hvor langt bilen kan holde uden for båsen og på vejen. På billedet fremlagt i Svarskrift I fremgår det tydeligt af skiltningen, hvorledes et køretøj skal holde inden for bås på parkeringsanlægget. På nedenstående billede ses at hele bilen skal holde inden for båsen og dermed ikke holde uden på vejen.

[Foto]

Klager gør desuden gældende, at denne holder ude på vejen pga. bilen iverfor Klagers holder for langt inde, der nødsager Klager til at holde langt ude på vejen. På nedenstående billede ses, at dette ikke var tilfældet under observationsperioden hvor kontrolafgiften blev pålagt.

[Foto]

Skulle det alligevel have været tilfældet, at bilen overfor holder for langt inde i Klagers bås, skal det oplyses, at parkeringsmuligheden på anlægget indebærer ikke en ubetinget ret for Klager, men et tilbud om parkering, under overholdelse af de skilte bestemmelser. Klager må således undlade at parkere i den pågældende bås, hvis parkeringen ikke kan foretages inden for opmærkningen.

På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det forsat, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i markeret bås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med forenden uden for markeret bås, hvilket fremgår af sagens fotomateriale.

Klageren har anført, at båsens bagende ikke var markeret, men alene siderne, og at han ikke var til gene for bilister på kørebanen.

Efter det i sagen fremlagte kan det lægges til grund, at køretøjet var parkeret på en sådan måde, at der var sket overtrædelse af det skiltede vilkår om parkering i afmærkede p-båse, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 590,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand