

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****17. marts 2023**

<b>Sagsnummer:</b>	2994
<b>Klageren:</b>	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
<b>Indklagede:</b>	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 204 2605 Brøndby
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på et område med parkering forbudt, idet køretøjet holdt på en plads med gule krydser.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. februar 2020, kl. 05:43-05:53 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Solbjerg Have /Lauritz Sørensens vej 25-127, 2000 Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt" og "Parkering på de gule krydser forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkeringsregler

Parkering på de gule krydser forbudt

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på et gult kryds. Klageren har anført at der på grund af reovering på området, hvor han også har sin bopæl, er ændret på parkeringsforholdene.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Kære parkeringsklagenævnet Jeg har den 2-2-20 fået en P-afgift idet jeg har parkeret på de gule krydser, som "normalt" er forbudt. Med ovenstående mener jeg, at ved normale parkerings forhold, så ville jeg aldrig parkere på de gule i streger idet det er forbudt og jeg har boet i ejendommen i snart 20 år og kender reglerne. Grundet reoveringen af vores ejendom er parkerings forholdene ændret, idet dele af parkeringen er lavet om til en brandvej (Se vedlagt kort, lavet af ejendomskontoret). På baggrund af reoveringen har ejendomskontoret lavet et kort over hvor man må parkere. Jeg har fulgt beskrivelsen og kortet, som er lavet af ejendommen og ifølge kortet må man gerne parkere på de gule krydser. Jeg har handlet i god tro og hensigten var ikke at overtræde reglerne, idet jeg blot fulgte det kort, som er ophængt i vore ejendom.

..."

" ...

Det er korrekt at vejen blev inddraget i starten af september 2019. Det er **IKKE** korrekt at vejen er ophørt, brandvejen er der stadig og nu er der opstillet stillads og meget mindre plads (se billeder). Jeg må indrømme at der mange skilte på parkeringen og har ingen ide om hvornår skiltet er opsat "parkering forbudt på gule krydser". Jeg tænker at det er irrelevant hvornår skiltet er opsat, idet det er normalt at man ikke parkerer på gule streger under normale forhold. Jeg fastholder, som tidligere beskrevet at jeg har overholdt ejendommens kort som ligeledes stadig hænger alle steder.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Det er korrekt at noget af vejen er inddraget i september 2019. Det er ophørt i januar 2020 hvor skiltet med oplysningen om, at "parkering forbudt på gule krydser" er opsat den 30/01/2020. Afgiften er udstedt den 02/02/2020

..."

" ...

Vi har ikke yderligere at tilføje.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering ikke er tilladt på de gule krydser.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret på et gult kryds.

Klageren har anført, at på grund af renovering af beboelsejendommen var parkeringsforholdene ændret, hvilket var meddelt beboerne ved et ophængt kort i opgangen. Ifølge klageren fremgår det af kortet, at der kan parkeres på de gule krydser.

Indklagede har oplyst, at inddragelse af vejen til parkering i forbindelse med renovering af ejendommen ophørte i januar 2020, hvorefter skiltning blev opsat med oplysning om, at der ikke kunne parkeres på de gule krydser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at kontrolafgiften er udstedt efter, at den nye skiltning er opsat.

Efter sagens oplysninger lægges det til grund, at klageren har passeret de skiltede vilkår på parkeringsområdet.

Herefter og da klageren ikke har foretaget parkering i henhold til de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnshoved