

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**17. marts 2023**

Sagsnummer:	2979
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for afmærket P-bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket P-bås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. februar 2020, kl. 10:30-10:34 for parkering med køretøjet med reg.nr. ████████ på et område benævnt: "Sønderhøj 1-48/Pihlkjærvej 2, hjørnet af Sønderhøj og Enghavevej".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Standsning eller parkering uden for afmærket P-bås/uhensigtsmæssig standsning eller parkering inden for P-området".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-SØN 00-24

PARKERING

Parkering kun tilladt i afmærket P-bås

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket P-bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

som det tydelig fremgår af de vedhæftede billeder, er en noget tve tydig bås aftegnet i p huset i sønderhøj, hvormed det er muligt at parkere med en lille smule af bilens kofanger udenfor båsen. denne tvetydighed har q park gentagne gange benyttet til udskrivning af bøder, på parkeringer der hverken er til gene eller skade for andre, hvor jeres parkerings anke nævn bedes omgøre afgiften. derudover vil det klæde jer offentlige pampere i fjante landet, at nedsætte taksten for parkerings afgifter til < 1/2 dagsløn. med venlig hilsen, [REDACTED]

..."

"...

ja men jeg har fik da lige læst q parks stædige vedholdelse af en parkerings bøde, de har udstedt for en parkering i et aftegnet område, der minder meget om alle de andre aftegnede områder for lovlig parkering, og finder deres vedholdelse usmagelig parkeringen var ej til gene eller skade for andre bilister, og den var foretaget i en aftegnet bås, der ikke tydeligt var afmærket med et parkering forbudt. aftegningen minder som nævnt om alle de andre aftegninger for lovlig parkering, som det iøvrigt tydeligt fremstår af billederne mine. mvh, [REDACTED]

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 17. februar 2020 inden kl. 10.30 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 1701, Sønderhøj 1-48/Pihlkjærvej 2, hjørnet af Sønderhøj og Enghavevej, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering skal ske indenfor en afmærket P-bås, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da køretøjet var parkeret på et område, der ikke er en afmærket P-bås, pålagde selskabet kontrolafgift 2941747, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 17. februar 2020 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 20. februar 2020 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skiltede vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at parkeringen foretages i en afmærket P-bås og ikke på et område, som tydelig ikke er afmærket som til P-bås.

Det skal således også bemærkes, at klager har foretaget parkering på et område, som ikke er en afmærket P-bås, men optegnet netop for at vise, at dette område skal holdes frit af hensyn til den øvrige trafik. Dette måtte således også stå klart for klager, da området har en trekantet form, som må anses uhensigtsmæssig til parkering og ligeledes i høj grad adskiller sig fra de afmærkede P-båse på området, da disse er opmærket med to parallelle streger (Bilag 5).

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet skal bestride klagers påstand om, at det område, hvor klager parkerede, minder om de øvrige P-båse på området – det fremgår tydeligt af billeddokumentationen fra området i bilag 5, at dette ikke er tilfældet.

Vilkåret om parkering i afmærket P-bås efterlader ikke et skøn til klager, om parkeringen var til gene for den øvrige trafik. Området er ikke afmærket med ”parkering forbudt”, da udformningen tydeligt ikke er en P-bås og det fremgår af vilkårene, at parkering skal ske i afmærket P-bås, hvorfor det må være tilstrækkelig til, at parkanter afholder sig fra at parkere på området. Klager har accepteret de skiltede vilkår og det må fastholdes, at klager med normal agtpågivenhed kunne have indset, at området ikke var en P-bås og klager således også må anses at have accepteret risikoen for, at der kunne blive pålagt den varslede og accepterede kontrolafgift.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 25. marts 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt i afmærkede båse.

Køretøjet er observeret af indklagedes p-vagt parkeret i en trekantet afmærkning for enden af en række båse markeret med parallelle streger.

Afmærkningen af området er efter det i sagen fremlagte fotomateriale tilstrækkelig tydelig, hvorefter klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed burde kunne indse, at en trekantet afmærkning ikke er en parkeringsbås.

Klageren har således ikke foretaget parkering inden for afmærket bås i overensstemmelse med de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand