

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**17. marts 2023**

Sagsnummer:	2968
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S - Europark Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 695,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærket bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. januar 2020, kl. 12:18-12:21 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "9343, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 4 timer

- P-skiven skal være korrektviende og let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg parkere i en bås som er på samme størrelse som alle andre båse. Der er flere andre båse der er frie, men jeg regner ikke med at jeg ikke kan parkere der, Jeg ser da også at der er en nøddør i båsen, men der står ikke parkering forbudt på nøddøren, så jeg regner med, at alt er vel. Men da jeg kommer tilbage er der givet en afgift, jeg klager 2 gange men Europark afvise og siger jeg skal betale. Jeg klager over dårlig afmærkning, Hvis der er parkering forbudt, hvorfor er der så ikke lavet et stort kryds eller båsen malet blå eller på en anden måde, at man ikke kan parkere der, Det er jo ikke fordi jeg ville parkere ulovligt, men kun fordi, at det er så dårligt afmærket i den bås, Jeg kan ikke være den eneste de har givet en afgift på den plads. Hvis jeg bliver dømt til at betale, håber jeg at der krævet, at der bliver afmærket bedre, så der ikke kommer flere der parkere der, som jeg gjorde.

..."

" ...

Jeg har ikke yderligere at tilføje. Kun at jeg stadig mener, at der er dårlig afmærkning.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90922192 af den 25. januar 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:18 til kl. 12:21 på Herlev Hovedgade 17, pladsnr.: 9343. I alt kr. 695,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Herlev Hovedgade 17, pladsnr.: 9343, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Herlev Hovedgade 17, pladsnr.: 9343, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende

for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Indklagede bemærker, at parkeringsbåsene på parkeringspladsen, Herlev Hovedgade 17, pladsnr.: 9343 er tydelig afmærket med hvide striber, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker endvidere, at det af bilag 2 fremgår, at klagers foretagne parkering, er foretaget foran en nødudgang.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering var parkeret helt uden for afmærket bås, dvs. hvor der slet ingen afmærkning findes, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90922192 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav
..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 11. marts 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 695,00x, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 11. marts 2020.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden for afmærket bås.

Af sagens fotos fremgår bilen parkeret mellem øvrige båse og ud for en nødudgang.

Klageren har anført, at han anså det for at være en parkeringsbås, idet den var på samme størrelse som alle andre båse. Det er ikke tilstrækkeligt tydeligt angivet, at man ikke må parkere der.

Parkeringsbåsene på området ses ud fra det fremlagte fotomateriale i sagen at være indrammet af et L på hver side.

Klageren har parkeret foran en nødudgang, hvor stregerne ikke indrammede en bås, hvorfor klageren burde have indset, at der ikke var tale om en bås. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 695,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand