

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. december 2022**

Sagsnummer:	2519
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i opmærket bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for opmærket bås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. november 2019, kl. 09:52-09:57 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "1135 Aros Allé 2, 8000 Aarhus".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering ej inden for opmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Parkering kun tilladt med gyldig P-billet alle dage 00.00-24.00. P-billet skal trækkes i BLÅ automat.

...

Parkering dog tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00-24.00.

...

Parkering kun tilladt inden for opmærket bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for opmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Bøde givet for at parkere udenfor bås. På skiltene står der anført at man skal holde indeofr bås. Jeg har parkeret med to hjul PÅ stregen og mener og mener ikke det fremgår tydeligt at parkering PÅ stregen er lig med udenfor båsen."

"...

Jeg har ikke flere tilføjelser eller dokumentation i sagen.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlæg som angivet af ParkZone A/S og klager har ligeledes erkendt, at der på det pågældende parkeringsområde skulle parkeres inden for opmærket bås.

Parkeringsklagenævnet skal således alene tage stilling til, hvorvidt klager ved at udvise rette agtpågivenhed kunne have parkeret inden for den markerede bås.

Det fremgår af skiltningen, hvor klager parkerer den pågældende dag, at der skal parkeres inden for opmærket bås.

Se foto

Nedenstående viser båsmarkeringen på det pågældende parkeringsanlæg. Båsmarkeringen består delvis af xxx. Klager kunne ved at udvise rette agtpågivenhed, således ikke have været i tvivl om båsens grænser.

Se foto

Klager parkerer den pågældende dag ikke inden for opmærkningen – herefter to billeder af klagers parkering den pågældende dag:

Se foto

Klager gør gældende at, båsene på parkeringsanlægget ikke er tilstrækkeligt optegnet. Retten i Lyngby har den 23. juni 2017 i BS 111-340/2017 udtalt:

”Idet parkeringsmuligheden ikke indebar en ubetinget ret for S, men et tilbud om parkering, under overholdelse af de opslåede vilkår, må S anses for at være den nærmeste til at bære risikoen for, at parkeringen skete i strid med vilkårene, idet han konstaterede, at parkeringsbåsene ikke var synlige”.

Skulle Parkeringsklagenævnet således nå til, at båsen hvor klager parkerede ikke var tilstrækkelig synlig, så ændrer det altså ikke på at kontrolafgiften er pålagt med rette, idet klager således måtte have undladt at parkere.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.
...”

” ...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.
...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt inden for opmærket bås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden for opmærket bås.

Klageren har anført, at hendes bil holder på stregen, hvilket ikke tydeligt fremgår er lig med uden for båsen.

Da det af skiltningen fremgår, at parkering er tilladt inden for opmærket bås, kan klageren således ikke have en berettiget forventning om, at en parkering på stregen er i overensstemmelse med skiltningen. Da klageren således ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand