

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. december 2022**

Sagsnummer:	1921
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering indenfor afmærket bås. Køretøjet i sagen var ved vagtens observation ikke parkeret inden for parkeringsbåsens markering.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Nguyen Kildeby, FDM (voterer med to stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. januar 2019, kl. 12:21:04- 12:26:11 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "115 Amager Strandvej 390-402, 2770 Kastrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " Parkering ej inden for opmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkeringsbestemmelser

- Alle dage 00.00 – 24.00
Parkering kun tilladt med gyldig registrering i ParkCare

- Alle dage 00.00 – 24.00
Parkering dog tilladt med gyldig p-billet
- Alle dage 00.00 – 24.00
Parkering dog tilladt med gyldigt p-bevis
- Alle dage 00.00-24.00
Parkering kun tilladt indenfor markeret bås
- Der anvendes på parkeringsarealet privatretlige regler. Al parkering foregår på eget ansvar. Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på dkk 790,- pr. døgn”

Af de fotos, der er optaget af parkeringsvagten i forbindelse med kontrolafgiftens udstedelse, fremstår køretøjet med forenden inde i tilstødende bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Klagen vedrører rimelighed i den pålagte afgift. pålagt afgift den 050119, Amager Strandvej 390-402, 2770 Kastrup Bilen Renault BN28700, løbnummer fra ParkZone 789987 I forbindelse med ophold i udlandet hen over nytåret 2019 havde vi forinden købt en parkeringstilladelse til området via Parkzone. Den 281218 betalte vi kr. 470,- for en uges parkering på stedet. I den forbindelse blev vi pålagt at købe en billet til metroen da vi ikke kunne komme videre i bookingsystemet uden at købe en billet. Vi parkerede bilen den 291218 kl. ca. 0545. Det var regnvejr og meget dårligt sigt. Der var dårlig belysning på stedet. Vi parkerede mellem 2 andre biler og der holdt en bil i båsen foran os, så vi kørte helt frem i vores bås med en kort afstand til den foran holdende. Vi vendte tilbage til bilen den 050119, kl. ca. 2000, hvor der var sat en afgift. Vi var sikre på det var en fejl da vi jo havde forudbetalt, og først da vi kom hjem senere på aftenen kunne vi se, at afgiften var pålagt fordi vi holdt uden for båsen! Afgiften var på kr. 790,- Vi rettede efterfølgende henvendelse til selskabet via deres hjemmeside. Efterfølgende fik vi en mail, vedhæftet. Vi svarede retur på mail, vedhæftet. Vi undrede os over, at der ikke tidligere på ugen var pålagt en afgift, da vi nu havde været ”ulovligt” parkeret i en uge. Som det fremgår af korrespondancen ville selskabet ikke høre på vores klage. Vi betalte ikke i første omgang, og fik siden hen en rykker pålagt yderligere kr. 100,- i gebyr. Det endte med, at vi betalte i alt kr. 890,- for ikke at få yderligere rykkere. Selskabet har ikke på noget tidspunkt gjort opmærksom på, at vi kunne få prøvet sagen hos jer.

...”

” ...

På baggrund af Parkzones svar, vil vi fastholde vores påstand om medhold i vores klage.

Der er udvist manglende rimelighed og konduite fra selskabets side set i lyset af, at vi ved parkeringen var i god tro. Der dårlig belysning og dårlig sigt pga. regn.

Selskabets parkeringsvagter er formentlig på stedet flere gange dagligt, hvorfor vi fortsat undrer os over, at afgiften først blive pålagt den sidste dag.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlæg som angivet af ParkZone A/S.

Parkeringsklagenævnet skal således alene tage stilling til, hvorvidt klager ved at udvise rette agtpågivenhed kunne have parkeret inden for markeret bås.

Det fremgår af skiltningen, hvor klager parkerer den pågældende dag, at der skal parkeres inden for markeret bås.

(foto)

Nedenfor ses det parkerede køretøj og skiltningen med parkeringsvilkårene. Skiltningen er opsat i overensstemmelse med retspraksis, og det må derfor lægges til grund, at klager, ved udvisning af tilstrækkelig agtpågivenhed, vil blive opmærksom på denne skiltning og hermed også parkeringsvilkårene.

(foto)

Nedenstående billede viser båsmarkeringen på det pågældende parkeringsanlæg. Båsmarkeringen består af uafbrudte linjer både foran og på siderne. Klager kunne ved at udvise rette agtpågivenhed, således ikke have været i tvivl om båsens grænser.

(foto)

Klager parkerer den pågældende dag ikke inden for markeringen – Nedenstående billeder viser Klagers parkering den pågældende dag:

(foto)

Parkeringsmuligheden på anlægget indebærer ikke en ubetinget ret for Klager, men et tilbud om parkering, under overholdelse af de skilte bestemmelser. Klager må således undlade at parkere i den pågældende bås, hvis parkeringen ikke kan foretages inden for opmærkningen. Det er således uden betydning om parkeringen er foretaget uden for bås af hensyn til anden bilist.

Det skal bemærkes, at Klager alene har modtaget én kontrolafgift. Vagten pålægger kontrolafgifter på alle de køretøjer, der på tidspunktet for dennes observation ikke opfylder parkeringsbestemmelserne.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området skal ske inden for opmærket bås.

Køretøjet er observeret af indklagedes p-vagt parkeret således, at køretøjets forende rakte ind i båsen foran køretøjet.

Da køretøjet var parkeret delvist uden for den opmærkede bås og til gene i den tilstødende bås, er kontrolafgiften er udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand