

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. december 2022**

Sagsnummer:	1615
Klageren:	██████████ ██████████████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærket bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Nguyen Kildeby, FDM (voterer med to stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. marts 2019, kl. 14:12-14:17 for parkering med køretøjet med reg.nr. ████████ på et område benævnt: "1893, Windfeld-Hansensgade 1, 7100 Vejle".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Andet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P-INFO

ALLE DAGE 08.00 – 21.00

Parkering tilladt i max. 3 timer med korrekt indstillet P-skive.

Ved parkering udenfor ovennævnte tidsrum, skal P-skiven stilles til kl. 8.00.
Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med bagenden uden for markeret bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Den 8. marts 2019 holder vi, min søn og jeg, parkeret ved Føtex på parkeringspladsen, for at foretage få indkøb. Vi modtager i den forbindelse en afgift, for at holde til gene for andre biler. Europark fastholder, vi holder til gene for andre, det er deres vurdering, at de øvrige bilister må trække over i modsat side, der er min opfattelse stadig meget god plads. Skiltningen på parkeringsarealet (foto nr. 15520510545575), oplyser, at vi skal holde indenfor de afmærkede båse, hvilket vi også gør. Båsene, der andrager ca. 2,3 meter er ikke afmærket bagved, men kun på siderne. Der er på parkeringspladsen ikke skiltet med, at Europark kan vurdere, hvordan man skal holde og de ud fra deres vurdering, kan udstede bøder som det passer dem. Fra enden af parkeringsbåsen, til den modsatte side overfor, hvor den anden side af parkeringsbåsene starter, er der ca. 8.10 meter. Vejle byggede for nogle år siden et stort indkøbscenter, Bryggen, med dertil hørende p-pladser, afstanden mellem parkeringsbåsene, i dette forholdsvis nye indkøbscenter er ca. 6,5 meter. Holder min bil en halv meter udenfor parkeringsbåsene, er der stadig meget god plads til modsatte side og vi holder ikke til gene for andre biler. Alle autocampere der holder på parkeringspladsen, vil altid holde mindst en halv meter udenfor, og Europark vil derfor, efter deres vurdering, kunne udsted en bøde, for at holde til gene for andre. Skulle Europark være parkeringsselskab i Bryggen, vil samtlige biler der holder parkeret i Bryggen, modtage en bøde, for at holde til gene for andre, da afstanden mellem de parkerede biler, altid vil være til gene for andre biler, efter Europarks vurdering – dette kan ikke være rigtigt.

..."

"...

Jeg fastholder stadig, at jeg ikke holder til gene for andre bilister.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95514440 af den 8. marts 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:12 til kl. 14:17 på Windfeld-Hansensgade 1, 7100 Vejle, pladsnr.: 1893.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 13. Det fremgår endvidere, at punkt 13 vedrører "Andet", hvor vagten har tilføjet i sin note til kontrolgebyret, at bilen holder til gene for andre biler.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Windfeld-Hansensgade 1, 7100 Vejle, pladsnr.: 1893, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Windfeld-Hansensgade 1, 7100 Vejle, pladsnr.: 1893, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Det bemærkes af indklagede, at klagers køretøj har været til gene for de andre bilister på parkerings-pladsen, idet køretøjets bagende samt cykelstativet, som er koblet på køretøjets anhængertræk når ud på kørebanen i en sådan grad, at det er til gene for andre parkanter, som færdes på parkeringspladsen, jf. bilag 2.

Det bedes noteret, at det faktum, at klager henviser til parkeringsforholdene på andre parkeringspladsen, ikke har relevans or denne sag, idet Parkeringsklagenævnet udelukkende skal tage stilling til denne sags og dermed parkeringsforholdene på Windfeld-Hansensgade 1, 7100 Vejle, pladsnr.: 1893.

Det bemærkes slutteligt, at Parkeringsklagenævnet ikke har kompetence til at tage stilling til den foretagne inkassoinddrivelsesprocedure, da Parkeringsklagenævnet kun kan tage stilling til pålagte kontrolafgifter jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 1. pkt.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95514440 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 6. august i 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 6. august 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden for afmærket bås.

Af sagens fotos fremgår bilens bagende med påsat cykelstativ række uden for båsen.

Klageren har anført, at båsens bagende ikke var markeret, men alene siderne, og at han ikke var til gene for øvrige parkanter.

Da parkeringsbåsene på området var tilstrækkeligt tydeligt afmærket til, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med båsens afmærkning, og da køretøjet var parkeret på området på en sådan måde, at den var til gene for færdsel på kørevejen, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,- .

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen

Nævnensformand