

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer:	1589
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 76 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for afmærket p-bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket p-bås, da der skulle være plads til liften.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen Thomas Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM – voterer med to stemmer

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. juli 2019, kl. 16:05-16:16 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Teglårdsvej 401-447, 501-555, 601-655, 3050 Humlebæk".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket P-bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

Parkering af køretøjer med tilladt totalvægt mellem 2.500-3.500 kg. Er tilladt på hverdage mellem kl., 07.00-17.00 og lørdage kl. 07.00-13.00. I øvrige tidsrum, henvises til de dertil indrettede p-båse

Parkering af køretøjer med en tilladt totalvægt over 3.500 kg. Forbudt

Parkering af påhængskøretøjer forbudt
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med for afmærket p-bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Jeg holdt på nogle almindelige smalle private P-pladser, der ikke var registreret til specifikke biler. Dog holdt jeg over 2 pladser, som parkeringskorpset gav mig en afgift for, da min HC-bil har sidelift i højre side (tydeligt markeret på ruden). Da jeg selv kører min bil og benytter min elektriske kørestol som førersæde - og der ingen ende P-pladser eller ekstra bredde pladser var - kunne jeg ikke benytte en almindelig bås ved parkeringen. For at sikre mig at jeg kunne komme ind i bilen efter at have besøgt mine venner, holdt jeg skråt over 2 pladser. Parkeringskorpset har sendt udmærket dokumentation over min parkering og til korpset har jeg i mit ønske om at slippe for afgiften dokumenteret tydeligt, hvorfor jeg er nødt til at holde på denne nødvendige (og for udeforstående sjuskede udseende) måde. Udefra kan "man" tydeligt se, at der ikke er førersæde i bilen og liften ved højre sidedør kan også skimtes, derfor håbede jeg på forståelse for min lidt specielle parkering. Jeg ønsker og håber, I får tilsendt alt dokumentation (både P-korpsets og mit) ved behandling af sagen og hvis ikke, eftersender jeg det gerne.

..."

"...

Jeg har nu fundet ud af, at jeg vist ikke har fået sendt mine fotos af, hvordan jeg kan komme ind og ud ad min bil. Her sender jeg dokumentation for, hvorfor jeg er nødt til at holde over 2 pladser for at benytte en P-plads, såfremt jeg ikke kan få en HC-plads, der er bred nok, eller en ende P-plads, hvor jeg er sikker på, at ingen kommer og holder "uden på" min bil.

Det er tydeligt, at min bil er en HC-bil med Handicapskilt i forruden - City Parkering også har dokumenteret - på siden af skydedøren er derudover påført "Hold afstand 3 m" fra ombyggerværkstedets side.

Jeg håber, mine dokumenterede fotos og dette er tilstrækkeligt til den videre belysning af sagen og ellers ønsker jeg, at I lader mig det vide.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

På dette private område kræves parkering indenfor afmærkningen. Hvis køretøjet er for stort til båsene, vil parkering på området ikke være gyldig.

...”

” ...

Vi har ikke yderligere at tilføje, end endnu engang at oplyse, at området er privat og restriktionerne skal Overholdes.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærkede p-båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden for afmærket p-bås.

Klageren har oplyst, at hun selv kører sin bil og benytter sin elektriske kørestol som førersæde. Klageren har anført, at der ingen ekstra-brede pladser var, hvorfor hun ikke kunne benytte en almindelig bås ved parkeringen, hvorfor hun valgte at parkere over to pladser.

Da parkering således skete i strid med de skiltede vilkår – hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret for – er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand