

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. september 2023**

Sagsnummer: 3319

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstetilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med et gæstekort, som fremstod rettet/overskrevet.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. april 2020, kl. 08:15:31-08:21:29 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2822, Skovsbovænget 1-44, Odense".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Rettet/Redigeret i gæstekort".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p
P Info
Man-fre 07-17
1 times parkering

Parkering tilladt i max 1 time

P-skive påbudt

Parkering tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse, som placeres let kontrollerbar i forruden

P-tilladelse kan være digital tilladelse fra epark

Parkering kun tilladt i opmærket P-bås

Overtrædelse af reglerne medfører kontrolafgift på kr. 790,- /døgn

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med et gæstekort som fremstod rettet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Q-Park påstår at der er rettet i gæstebilletten, hvilket ikke er tilfældet.

..."

" ...

Jeg modtog denne afgift her på min hjemadresse. Senere samme dag modtog jeg endnu en afgift på den samme gæste-billet, men denne afgift har selskabet valgt at annullere "per kulance". Det foregik på den måde, at da jeg så den første bøde under vinduesviskeren, så tog jeg den med mig og kontrollerede billetten som lå synligt i forruden, og da jeg ikke kunne se at der skulle være noget som helst galt med den, så gik jeg ud fra at det nok var en fejl. Senere blev jeg altså pålagt endnu en afgift som selskabet altså nu har valgt at annullere pr kulance. Hvis der skulle være noget der tyder på at der er rettet i billetten, så skyldes det sikkert at den er udfyldt med en halvtør kuglepen, og at jeg har ønsket at tydeliggøre 2-tallet. Når jeg kigger på billetten kunne det for mig godt se ud til, at pennen har været ved at svigte ved det foregående "0", så den nok har skrevet lidt for utydeligt efter min mening. Den var sikkert ved at tørre ud se den lige skulle have lidt "massage" for at skrive tydeligt. Jeg er dog ikke i tvivl at det helt tydeligt er et 2-tal, og jeg synes man skal være mere end almindeligt kritisk for at forestille sig, at der skulle være tale om et forsøg på at overskrive et andet tal. Desuden giver det ingen mening at jeg skulle forsøge på fusk da jeg har rigeligt gæste-billetter. Min egen bil er registreret her, men da jeg den dag havde brug for en større bil kørte jeg i min datters. Jeg er selvfølgelig godt klar over, at dette ingen relevans har for inddrivelsen af p-bøder. Kommentar til den anden billet som nu er annulleret "per kulance": Ifølge min forståelse af ordet "kulance" så betyder det, at selskabet fastholder, at de var i deres gode ret til at pålægge afgiften, men at de vælger at efterkomme mine ønsker alligevel. Hvis dette er korrekt, så forstår jeg ikke hvorfor den anden ikke er blevet annulleret "per kulance"?

..."

" ...

Tilføjer et billede af bagsiden af billetten, som om ikke andet understøtter min egen lidt usikre hukommelse om hvordan jeg lige udfyldte den billet den pågældende dag.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Sagens faktiske omstændigheder.

I den pågældende sag har klager den 2. april 2020 inden kl. 08.51 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 2822, Skovsbovænget 1-44, Odense, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering kan ske med gyldig P-tilladelse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da gæstekortet i køretøjet fremstod som rettet i og derfor ikke var gyldigt, pålagde selskabet kontrolafgift 2967779, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 2. april 2020 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 12. april 2020 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4).

Selskabets bemærkninger.

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skiltede vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt, herunder at gæstekortet er udfyldt således, at der ingen tvivl er om, at dette er gyldigt i henhold til vejledningen for brug for gæstekort. Det fremgår af gæstekortets bagside af der ikke må rettes i dette (Bilag 5).

Totallet i datoen fremgår som rettet, idet det er betydeligt mere optegnet end de øvrige tal (Bilag 6). Selvom klager angivelig ikke har rettet i gæstekortet, må klager anses nærmest til bære risikoen for den tvivl, som dennes udfyldelse af gæstekortet har medført.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet fastholder, at klager er nærmest til at bære risikoen for den tvivl, som dennes udfyldelse af gæstekortet medførte og skal på ny bemærke, at totallet er betydeligt mere optegnet end de øvrige tal, hvilket kunne tyde på en ændring af dette fra et til to. Netop når klager angiveligt havde adgang til flere gæstekort, ville det være oplagt at denne udnyttede dette og udfyldte et nyt, hvis klagers kuglepen, som denne angiver, svigtede, hvilket førte til en udfyldelse, der kunne skabe tvivl, om der var rettet i gæstekortet.

Køretøjet var parkeret et andet sted på pladsen ved afgivelsen af den anden afgift og der var således tale om en ny parkering, hvorfor den ikke var omfattet af 24 timers-reglen – begge afgifter kunne således fastholdes, men selskabet har valgt at annullere den anden afgift per kulance. Det skal dog bemærkes, at dette ingen

indflydelse har på rigtigheden af denne afgift, idet den anden afgift ikke er annulleret som en anerkendelse af klagers indsigelse.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 13. maj 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i max 1 time med korrekt indstillet p-skive eller med gyldig Q-Park P-tilladelse, som placeres let kontrollerbar i forruden.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med et gæstekort, der fremstod rettet for så vidt angår 2-tallet.

Klageren har oplyst, at han ikke har ændret i 2-tallet på gæstekortet, men forsøgt at tydeliggøre dette ved at optegne det.

Af gæstekortets forside fremgår blandt andet, at kortet alene er gyldigt såfremt der ikke er rettet på kortet.

Da gæstekortet ud fra det fremlagte ikke fremstår som rettet i 2-tallet, men fremstår som en genoptegning, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i max 1 time med korrekt indstillet p-skive eller med gyldig Q-Park P-tilladelse, som placeres let kontrollerbar i forruden.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med et gæstekort, der fremstod rettet for så vidt angår 2-tallet, der er det andet tal i dato-angivelsen

Klageren har oplyst, at han ikke har ændret i 2-tallet på gæstekortet men i stedet har forsøgt at tydeliggøre dette ved at optegne tallet.

Af gæstekortets bagside fremgår blandt andet, at kortet alene er gyldigt, såfremt der ikke er rettet på kortet.

Da gæstekortet ud fra det fremlagte fremstår med et rettet 2-tal og ikke fremstår genoptegnet, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand