

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. september 2023**

Sagsnummer:	3096
Klageren:	██████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	Apcoa Parking Danmark A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive eller P-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med overskreden p-tid eller fejlindstillet p-skive samt ugyldigt periodekort, idet dette ikke var udfyldt korrekt.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. november 2019, kl. 13:53-13:56 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Sluseholmen 8, 2450 København SV".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING
GUL ZONE

ALLE DAGE 00.00-24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer.

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse TIL GUL ZONE.

- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med periodekort, der var udfyldt med ukorrekt datering, idet den anførte periode var længere end 3 måneder. Køretøjet var endvidere parkeret med fejlindstillet p-skive eller p-tid udløbet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Jeg har modtaget et kontrolgebyr, på trods af at jeg har parkeringstilladelse - periodekort. Endvidere har jeg modtaget et svar d. 18-3-2020, men pålagt gebyr dato er fra 25.11.2019 og APCOA/europark har kvitteret at de har modtaget min klage/henvendelse d. 26.11.2019 fra internettet. Der er således gået over 3 måneder fra min klage til europarks svar. Mvh [REDACTED].

..."

"...

I bilag 1 vedr. sag 3096.pdf Jeg forstår ikke hvor gebyr for: 10 - Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet, som er nævnt i dette bilag kommer fra. Jeg havde jo parkeringstilladelse! Parkeringstilladelsen var gyldig fra d. 14/11 2019 og 3 måneder frem, som der også står på parkeringstilladelsen. Endvidere har parkeringsselskabet først svaret langt over 3 måneder efter at jeg klagede til dem.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90871674 af den 25. november 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:53 til kl. 13:56 på parkeringspladsen, Sluseholmen 8, pladsnr.: 9329. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Sluseholmen 8, pladsnr.: 9329, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Sluseholmen 8, pladsnr.: 9329, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at parkering er tilladt med korrektvisende og let læselig p-skive, i 2 timer.

Herudover er parkering tilladt med gyldig p-tilladelse.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det bemærkes, at der ikke er placeret en gyldig p-tilladelse i køretøjets frontrude. Af p-tilladelsen som ses i køretøjets frontrude fremgår, at periodekortet maksimalt kan være gyldig 3 mdr. fra startdatoen. Af samme periodekort fremgår det, at periodekortet kun er gyldigt hvis det er udfyldt korrekt.

Periodekortet er således ikke udfyldt korrekt, henset til at perioden som er angivet på periodekortet er udover 3 måneder (fra den 14 november til den 01. april 2020).

Da der ikke er placeret en gyldig p-tilladelse i køretøjets frontrude, er det de skilte regler om parkering med korrekt indstillet p-skive som er gældende for den foretagne parkering.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 07.30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 13:53 til kl. 13:56 på parkeringspladsen, Sluseholmen 8, pladsnr.: 9329. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Sluseholmen 8, pladsnr.: 9329, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 2 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90871674 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 26. marts 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at periodekortet ikke var udfyldt korrekt og at det af periodekortet fremgår, at det kun er gyldigt, hvis det er udfyldt korrekt.

Da der ikke var en gyldig p-tilladelse i form af et korrekt udfyldt og dermed gyldigt periodekort for klagers parkerede køretøj, er det de skilte regler om p-skive, der gøres gældende for klagers foretagne parkering.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt i max 2 timer med korrektvisende p-skive, jf. bilag 2. Klagers p-skive var indstillet til kl. 07.30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 13:53 til kl. 13:56 på parkeringspladsen, Sluseholmen 8, pladsnr.: 9329. Klager har således ikke parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 26. marts 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af skiltningen på området, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer eller med gyldig p-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med et periodekort, der ikke var udfyldt korrekt, idet dateringen overskred de tilladte 3 måneder. Endvidere var p-skiven indstillet i strid med de skilte vilkår.

Af periodekortets forside fremgår blandt andet:

”...

Periodekortet er kun gyldigt hvis:

det er korrekt udfyldt med godkendt stempel, dato, år og underskrift.

...”

Da periodekortet ikke var korrekt udfyldt, og således var ugyldigt, og da de skiltede vilkår om p-skive heller ikke var overholdt, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Apcoa Parking Danmark A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

Hvis tekstpassagen på parkeringskortet om de 3 måneder var et væsentligt krav og vilkår, skulle det have fremhævet særligt, og ikke være påtrykt kortet med småskrift. Dernæst fremgår nævnte tekst ikke som et gyldighedskrav, men nærmere en oplysning om, hvor længe tilladelsen maksimalt kan være gældende. Da afgiften pålægges, er det 9 dagen efter kortets udstedelse, og dermed lang tid før der måtte være et evt. problem i forhold til det anførte om 3 måneders gyldighed. Afgiften kan ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Apcoa Parking Danmark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til Apcoa Parking Danmark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand