

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**21. december 2022**

Sagsnummer: 2547

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 510,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med gæstekort, hvor gyldigheden ikke var kontrollerbar, idet det lå med forsiden nedad.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Lennart Fogh, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. november 2019, kl. 12:38-12:43 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2349 Ridehuset, Aarhus".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-tilladelse / Gæstekorts gyldighed ej kontrollerbar".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 00-24

INFORMATION

- Parkering kun med gyldig P-tilladelse
- Tilladelsen placeres synligt i forruden
- Reserverede pladser, kræver særlig P-tilladelse
- Parkering foran porte/døre forbudt
- Parkering på brandveje forbudt
- Parkering på handicappladser kun med gyldigt handicapkort.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med gæstekort, hvor gyldigheden ikke var kontrollerbar, idet det lå med forsiden nedad.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg har været udstiller på julemessen i Ridehallen Aarhus C og har købt gæstekort/periodekort til hele perioden. Jeg har parkeret korrekt, og har placeret kortet i forruden, kom dog første dag til at vende kortet forkert. Det virker forkasteligt, at jeg har betalt, parkeret korrekt og også sat kortet i ruden, at jeg skal straffes for at vende kortet forkert i "kampens hede", når jeg efterfølgende kan bevise at kortet er gyldigt og at jeg har betalt. Det har intet med min parkering at gøre! - jeg har ikke overtrådt nogen parkeringsregler."

"Jeg har ydermere noteret mig, at Qpark i den sidste afvisning af min klage, påstår at næste trin vil være domstolene med store udgifter for den part der taber sagen. De oplyser ikke, som jeg mener, at de bør, at der også er mulighed for at klage til parkeringsklagenævnet."

"Det er korrekt at p-billetten var placeret med bagsiden opad, men den var synlig i forruden. Og da jeg efterfølgende kan bevise at jeg har betalt for parkeringen, så er det jo ikke en p-bøde, men en dumme-bøde! Desuden er der i mit tilfælde tale om et gæstekort, hvor jeg har betalt for en længere periode."

"...

Hele min begrundelse for at føre denne klagesag er, at der er efterhånden opstået en mistro og mistillid til at man bliver retfærdigt behandlet. Parkeringsvagternes opgave er åbenlyst at lede med lys og lygte efter mindste anledning til at skrabe penge ned i firmakassen.

Jeg parkerer på en offentlig parkeringsplads ejet af Aarhus kommune.
Jeg betaler for min parkering, holder korrekt og overtræder altså ingen love.
Men fordi mit dyrkøbte parkeringskort vender forkert, så øjner man straks en mulighed for at skrabe penge ind.
Og det er her det går galt, det er her jeg syntes at moralen skrider!

Jeg kan læse på de sociale sider, at jeg ikke er ene om denne opfattelse..... og parkeringsvagternes opførelse på officerspladsen, bekræfter det. De var meget aggressive. Eksempelvis havde vi ret til at holde foran den gamle ridehal helt op til bygningen, mens vi læssede varer af og på.

Alligevel ser jeg en aften en parkeringsvagt, der står og tager tid foran en bil, der holder med åben bagklap op til en af portene. Jeg gør opmærksom på, at vi faktisk har tilladelse til at holde der, mens vi læsser af og på. Men det gør ikke indtryk på P-vagten.

Først da jeg henter min kollega, der ejer bilen, som er i gang med at pakke ned inde i bygningen, opgiver vagten sit forehavende.

Hvis den slags skal være gængs i Danmark, så får vi et samfund, som ingen af os har lyst til at leve i.

Et samfund med nul-tolerance, overvågning og afdækning af den mindste antydning af fejl man kan finde.

Derfor skal min sag tages op og give anledning til debat og vurdering.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 23. november 2019 inden kl. 12.38 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 2349, Ridehuset, Aarhus, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering kan ske med gyldig og synlig placeret P-tilladelse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da der gæstekortet i køretøjet var placeret med bagsiden opad og informationer på dette således ikke var kontrolbare (bilag 3), pålagde selskabet kontrolafgift 2881697, stor kr. 510,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 4).

Klager fremsendte den 25. november og 3. december 2019 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 27. november og 8. december 2019 klager, at kravet fastholdes (Bilag 5 og 6).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale og accepteret vilkårene samt regler for brug af gæstekort, ved anvendelse af dette.

Det er herefter klagers ansvar at sikre, at disse vilkår og regler er overholdt under parkeringen, herunder at gæstekortet er placeret synligt og let kontrollerbart med forsiden opad i forruden.

Det fremgår tydeligt af vejledningen på bagsiden af gæstekortet, at dette kun er gyldigt, når det er placeret synligt og letlæseligt i forruden med forsiden opad (bilag 7). Dette vilkår er indført, da det er afgørende for selskabets mulighed for at udføre effektiv kontrol og tjekke, at køretøjet har den påkrævede tilladelse.

Klager må anses nærmest til at sikre, at det anvendte gæstekort ligger synligt og med forsiden opad inden køretøjet forlades og må således også bære risikoen for at der pålægges kontrolafgift, når dette ikke er tilfældet.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes

..."

"...

Selskabet bemærker, at det er uden betydning, om klager har betalt for det anvendte gæstekort. Det fastholdes, at klager ved brug af gæstekortet, har accepteret de skiltede vilkår og det er herefter dennes ansvar, at disse er overholdt, herunder at gæstekortet er placeret med forsiden opad, sådan som det fremgår af vilkårene på gæstekortets bagside (se bilag 7).

Det skal således også bemærkes, at der ikke er tale om "dumme-bøde", men at den varslede kontrolafgift er en aftaleretlig bod, som pålægges ved alle overtrædelser af de skiltede regler og reglerne for brug af gæstekort.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 10. januar 2020.

..."

"...

Selskabet bemærker, at området, hvor klager parkerede ikke er offentlig og derfor ikke underlagt regler og lovgivning for offentlig parkering. Det er privat område og retsgrundlaget er således den aftale, som klager har indgået med selskabet samt de skiltede vilkår og vilkårene for brug af gæstekortet.

Det skal således på ny fremhæves, at det fremgår tydeligt af skiltningen, at parkering kræver gyldig P-tilladelse og det fremgår videre af gæstekortet, at dette kun er gyldigt, når det ligger synligt i forruden med forsiden opad. Klager har således ikke overholdt de accepterede vilkår for pladsen og brug af gæstekortet, hvorfor kontrolafgiften er pålagt med rette.

Selskabet bemærker i øvrigt, at kontrollen foretages og kontrolafgifterne udstedes i overensstemmelse med de skiltede vilkår og aftale med pladsejer.

Idet klager ikke ses at være kommet med yderligere til støtte for sin påstand om retmæssig parkering, skal selskabet anmode sekretariatet om at afslutte udvekslingen af bemærkninger og indstille sagen til Nævnet.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 10. januar 2020 og duplik af 24. januar 2020

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med gæstekort, der ikke kunne aflæses idet det lå med bagsiden opad.

Af gæstekortets forside fremgår blandt andet: "Gæstekortet er kun gyldigt, når: [...] Gæstekortet er placeret synligt og letlæseligt i bilens forrude med forsiden opad".

Da gæstekortet lå med bagsiden opad, var gæstekortet således ikke gyldigt, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 510,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand