

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****28. juni 2023**

**Sagsnummer:** 2233

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** DIN PARKERInG A/S  
Automatik 1  
2860 Søborg

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse, hvilket klageren har bestridt.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Lennart Fogh, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. november 2019, kl. 16:38 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Irmavej 20-32, 2610 Rødovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"DinParkering

Alle dage kl. 00.00 – 24.00.

Parkering kun tilladt inden for afgrænsede P-båse.

Parkering kun tilladt med nummereret tilladelsekort, i den P-bås som har matchende nummer.  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-tilladelse, hvilket klager har bestridt.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Der skal hermed klages over det af DinParkering udstedte kontrolgebyr, med en påstand om,

1. at kontrolgebyret er udstedt i ond tro
2. at selskabet ikke fører "uomtvisteligt bevis" for, at der "ikke forefandt sig en gyldig parkeringstilladelse synligt i bilens forrude"
3. at selskabet indirekte via gennemførelse af tidligere kontroller, har accepteret min (nu tidligere) løsning med opbevaring af parkeringstilladelsen i instrumentpanelets bakke i forruden.
4. at selskabets opsatte restriktioner for parkering i området ikke er fyldestgørende, entydige og eksakt anvisende formuleret med hensyn til "synlig placering af parkeringstilladelsen i forruden".

##### **ad 1)**

Som det fremgår af de 3 første af mine 4 indsatte billeder nedenfor (taget samme dag, om aftenen til brug for klagen til selskabet), ligger parkeringstilladelsen synligt i bilens forrude, om end man ikke kan se den direkte fra den vinkel, hvorfra p-vagten har taget sine billeder. For at komme ind på fronten af bilen og tage p-vagtens dokumenterende billeder, har p-vagten været nødt til at passere op ad den ene eller anden af bilens sider, ligesom p-vagten har været nogle gange rundt om bilen for at tage de nødvendige dokumentationer til kontrolgebyret. P-vagten har derved haft rig mulighed for at kigge ind ad forruden og dermed se parkeringstilladelsen, beliggende i instrumentpanelets bakke. P-vagten tilgår formentligt også bilen fra en vinkel, hvor vedkommende fokuserer på forruden og da jeg holder med fronten ind mod væggen, kan tilgangen kun ske fra siden/skrå bagfra, hvormed p-vagten kun kan overse parkeringstilladelsens tilstedeværelse i bakken i instrumentpanelet såfremt vedkommende **aktivt vælger at se bort fra dette faktum**.

Det er således min påstand, at p-vagten bevidst har valgt at "overse" parkeringstilladelsens tilstedeværelse i instrumentpanelets bakke, for at kunne udstede et kontrolgebyr på baggrund af en påstand om at parkeringstilladelsen ikke befinder sig "synligt i forruden" – fra en bestemt vinkel. Kontrolgebyret er udstedt velvidende at parkeringstilladelsen er til stede.  
(Hvilket for mig at se, er en bekymrende adfærd, af et vagtselskab, der er tildelt en autoritær og udøvende rolle)

##### **ad 2)**

I sin afvisning af klagen begrundes DinParkering afvisningen med følgende ordlyd ” Med henvisning til vedlagte billeddokumentation, er der uomtvisteligt bevis for at din bil har holdt parkeret på adressen Irmavej 20-32, 2610 Rødovre. Parkeringen og overtrædelsen af reglementet fandt sted den 14.11.2019, kl. 16:38. Forseelsen består i, at der på tidspunktet for P-vagtens observation af bilen, ikke forefandt sig en gyldig parkeringstilladelse synligt i bilens forrude.”

Min påstand er, at selskabet ikke fører ”uomtvisteligt bevis” for, at parkeringstilladelsen *ikke* befinder sig **synligt** i bilens forrude – **fra enhver vinkel**. Selskabet fører bevis for, at tilladelsen *ikke kan ses* derfra, hvor billedet er taget (en indeklemt position mellem fronten på min bil og kælderens betonvæg) samt at tilladelsen *ikke ligger i forruden oven på instrumentpanelet*. Såfremt p-vagten havde taget billedet fra en anden vinkel, tættere på bilen (eller fra siden af bilen, hvor vedkommende er nødt til at passere for at komme om til fronten) ville man på p-vagtens billeder kunne have set hele eller dele af min parkeringstilladelse.

*Idet p-vagten ikke fremlægger et billede, der påviser, at parkeringstilladelsen ikke ligger synligt i forruden i panelets bakke, skal jeg hermed gøre indsigelse overfor selskabets bevisførelse, at selskabets bevisførelse er mangelfuld, kan drages i tvivl og dermed ikke kan kaldes ”uomtvistelig”.*

### **ad 3)**

Siden min erhvervelse af en lejet p-plads i p-kælderen Irmavej 20-32, 2610 Rødovre, har min parkeringstilladelse ligget synligt placeret i forruden i instrumentpanelets bakke midt i forruden. Dette kan under ed, bevidnes af både min medlejer [REDACTED] samt min kæreste, der begge med mellemrum fører bilen. Placeringen i bakken skyldes et ønske fra min side om, at parkeringstilladelsen ikke skulle ligge og ”sejle rundt” i forruden, hvorved den ikke var synlig for evt. kontrolbesøg og evt. bortkomme.

Jeg er bekendt med at min bil har holdt parkeret i p-kælderen Irmavej 20-32, 2610 Rødovre, under tidligere kontrolbesøg af p-vagter fra selskabet DinParkering. Da jeg ikke ved disse tidligere kontrolbesøg, har fået hverken påmindelser eller kontrolgebyr, har jeg opfattet min placering af parkeringstilladelsen i bakken i instrumentpanelet som værende ”forefinde sig synligt i bilens forrude”, jf. selskabet egen benævnelse.

Min påstand er derfor, at selskabet, ved ikke under tidligere kontrolbesøg at have gjort indsigelser over min placering af parkeringstilladelse ”synligt i forruden”, dermed stiltiende har tilkendegivet at løsningen er acceptabel for selskabets udførelse af deres rolle som kontrollerende og udøvende myndighed indenfor deres bemyndigelses rammer.

### **ad 4)**

I forbindelse med udleveringen af parkeringstilladelsen, modtog jeg ikke særlige restriktive anvisninger på placering af parkeringstilladelsen bilens forrude. Kortet lå i min postkasse og var blot påklippet en gul post-it med mit navn. Af lejekontrakten pkt. 8 står følgende betingelser nævnt: ”Lejer er indforstået med, at det lejede kan kontrolleres af eksterne parkeringsvagter. Lejer forpligter sig til at orientere sig



kontrolleret fra siden eller skråt forfra. I sådanne vinkler fremgår parkeringstilladelsen fuldt synlig inden for forruden.

Selskabet henviser i sit svarskrift af 11. februar i øvrigt til en vejledning for dokumentation af forseelser, gældende for Københavns Kommune. Den omtalte hændelse for hvilken denne klage berører er pågået i Rødovre Kommune. Selskabet kan ikke påberåbe sig en juridisk udtømmende definition af begrebet "uomtvistelig bevisførelse", ved at henvise til en vejledning i billeddokumentation, med 3 billeder, fra Københavns Kommune.

Selskabet anfører desuden i sit svarskrift, at jeg skal mene at have "opnået en særlig ret" til ikke at følge selskabets krav om p-tilladelsens synlighed. For det første har selskabets krav til placering af p-tilladelsen ikke været tydeligt specifik, idet der ikke har været vejledning til dette ved udlevering af parkeringstilladelsen, ligesom der heller ikke er særlig anvisning på deres skiltning i p-kælderen. Selskabet angiver blot at parkeringstilladelsen skal ligge synlig i forruden. Selskabet har således ikke tidligere over for mig henvist til link eller hjemmeside, for anvisning af deres krav til helt korrekt og specifik definition af hvad Selskabet forstår ved "synlig placering i forruden (jf. mit billede af parkeringstilladelsen), hvilket har ført til min valgte løsning af placeringen. For det andet er jeg ikke af den opfattelse, at jeg har "opnået en særlig ret", som Selskabet påstår. Jeg har blot kunnet konstatere, at det fra min leje af p-plads 1. september 2019 og frem til dato for kontrolafgiftens udstedelse, tilsyneladende ikke har voldt tidligere p-vagter vanskeligheder med, at læse min parkeringstilladelse fra dens placering i instrumentpanelets forsænkning.  
..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Det i oprindelige klageafvisning fremførte fastholdes. Dog giver klagers fremførte påstande anledning til følgende korte fremstilling:

#### **Synligt i bilens forrude**

Der henvises til fremlagte billede-dokumentation hvoraf kan ses, at der ikke forligger en gyldig ptilladelse under p-vagtens observation. Det er et generelt krav, at parkeringsbilletter og tilladelser anbringes synligt umiddelbart inden for forruden, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag.

Parkanter skal således sikre, at parkeringsbilletten tydeligt kan aflæses udefra. Dette princip følger tillige af offentlig ret. Det er i øvrigt tilskrevet i Københavns Kommune udførelige vejledning, at sådanne forseelse skal dokumenteres i form af tre fotografier, hvor af det ene billede skal identificere køretøjet, samt to fotografier, der påviser, at køretøjet ikke har været henstillet med en synlig p-billet i forruden.

Klager påstår at denne under tidligere kontrolbesøg ikke har modtaget kontrolgebyr og at han derved har opnået en særlig ret til ikke at følge ovenstående krav om p-tilladelsens synlighed. Påstanden er dog udokumenteret og kan derved ikke lægges til grund.

Ej hellere kan vidneforklaringer fra nærtstående tillægges særlig vægt

" ...

" ...

Det i vores oprindelige klageafvisning fastholdes.

Klager fortsætter med at komme med påstande der er grundløse. Såsom at p-vagten ”bøjer” knæene ved fotografering mv. Sådanne argumenter anses som grundløse og decideret useriøse.

Der henvises i tidligere svarskrift til offentlig ret og kommunale praksisser, netop for at illustrere at p-vagtens adfærd ikke kan anses som værende urimelig. Kommunal praksis og offentlig ret er i øvrigt overhovedet ikke gældende for nærværende tvist, der er reguleret ved privat ret, men en god indikator for hvad man samfundsmæssigt og fra lovgivers side, mener er acceptabelt.

Parkeringsklagenævnet bedes afgøre sagen på det foreliggende grundlag, det skal dog i den forbindelse fremhæves, at såfremt Parkeringsklagenævnet træffer afgørelse i Klagers favør, vil dette være ændrende for hidtidig privatretligt praksis, og Parkeringsklagenævnet skal i sådan tilfælde foreskrive en nøjagtig procedure for hvordan og i hvilke vinkler p-vagter fremadrettet skal optage deres fotodokumentation ved alle tænkelige forskellige scenarier.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med nummereret tilladelsekort, til den p-bås som har matchende nummer.

Det fremgår af p-tilladelsens gyldighedsbetingelser at den altid skal være synlig i forruden.

Kontrolafgiften er udstedt med den begrundelse, at der ikke var en tilladelse i køretøjet.

Klageren har fremlagt fotos af køretøjet, hvor man kan se en tilladelse synligt igennem forruden på instrumentbordet, og fotos der er optaget af parkeringsvagten i forbindelse med observationen.

Det må på baggrund af sagens oplysninger lægges til grund, at køretøjet var forsynet med en tilladelse, der var placeret således, at den var synlig igennem forruden på et sted, hvor det var naturligt for p-vagten at foretage kontrol.

Der er således ikke foretaget parkering i strid med parkeringsvilkårene, og kontrolafgiften er ikke udstedt med rette.

##### **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af parkeringsvagtens fotos ses ikke en p-tilladelse placeret synligt for kontrol.

Det kan ikke på baggrund af sagens oplysninger lægges til grund, at køretøjet var forsynet med en tilladelse, der var placeret således, at den var synlig igennem forruden på et sted, hvor det var naturligt for p-vagten at foretage kontrol.

Der er således foretaget parkering i strid med parkeringsvilkårene, og kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

DIN PARKERING A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand