

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. november 2022**

Sagsnummer:	1009
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	Parkeringskompagniet ApS Søndergade 66 B, 5., 8000 Aarhus C.
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Nguyen Kildeby, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift dateret den 8. april 2000, kl. 13:39 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Bernhard Bangs Alle 31, 2000 Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ingen p-tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-SØN 00-24
PRIVAT PARKERING

Parkering med gyldig P-tilladelse fra
Parkeringskompagniet
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var uden p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...
Ugyldig kontrol-afgift da denne er dateret til år 2000.
..."

" ...
Jeg mener ikke, det kan være rimeligt, at jeg skal betale en parkeringsafgift for en dato (08.04.2000), hvor jeg ikke har parkeret på adressen (Bernhard Bangs Allé 31, 2000 Frederiksberg). - Idet jeg ikke har modtaget en parkeringsafgift med den korrekte dato (?08.04.2019?) for parkering af bil med reg.nr: [REDACTED], på Bernhard Bangs Allé 31, 2000 Frederiksberg, mener jeg ikke, det er rimeligt at jeg skal betale en parkeringsafgift for denne dato. - Jeg mener ikke, der foreligger gyldig bevis for ulovlig parkering hverken d. 08.04.2019 eller d. 08.04.2000 på den nævnte adresse. - Jeg mener slutteligt, det må være parkeringsselskabets ansvar at notere ufejltagtigt, hvorfor jeg ikke mener, et er rimeligt, jeg skal bøde herfor. Grundet ovenstående argumentation mener jeg ikke det er rimeligt at parkeringsafgiften vurderes gyldig
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...
Det er vores opfattelse at parkanten har foretaget en uretmæssig parkering, da parkanten ikke overholder de gældende regler og vilkår for parkeringsarealet på Bernhard Bangs Alle 31, 2000 Frederiksberg. Regler og vilkår fremgår af det sorte skilt på billede dokumentationen nedenfor. Derfor vurderer vi at parkanten er berettiget til afgiften.

Det viser sig at afgiften er dateret til "år 2000", hvilket ikke er retvisende. Det er dog vores opfattelse at dette må anses for at være en fejl fra p-vagtens side af, og dette bør der ses bort fra. Afslutningsvis mener vi stadigvæk at der er tale om en uretmæssig parkering, hvorfor den pålagte afgift er gyldig ene og alene pga. selve parkeringen, og jf. de gældende regler og vilkår.

(Se fotos)
..."

" ...

Klageren i sagen mener at kravet om betaling af kontrolafgiften med løbenummer ikke var gyldigt, fordi vores p-vagt lavede en fejl da han udfyldte sedlen. Han udtaler selv, at han måske har skrevet postnummeret på stedet ind og ikke opdaget sin fodfejl i forbindelse med udfyldelsen.

Da parkanten kontakter os, der siger vi at det naturligvis drejer sig om 2019 og ikke år 2000 hvor hverken Parkeringskompagniet eller hendes bil eksisterede.

Det svarer parkanten ikke på og kontakter i stedet jer.

Parkanten indberetter derefter en klage ved klagenævnet og betaler så afgiften til os efter alligevel.

At afgiften betales mener vi er bevis på at ejer af bilen også selv ved at parkeringen ikke var ok, men at man måske senere har ville forsøge at komme ud af den alligevel.

De billeder vi har fremsendt er alle datostemplet og det er bevist og oplyst til ejer, at der var tale om en simpel fejl og det er blevet beklaget.

Vi mener at denne sag er et eksempel på at man forsøger at udnytte en simpel fejl til at undgå at hæfte for en dokumenteret vilkårsstridig parkering, som har været til gene for ejer af ejendommen og har optaget en privat p-plads.

Derudover har vi sidenhen ændret i vores afgift-design, således at fejl som denne ikke sker igen.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår af færdselslovens § 122 c, stk. 2:

" ...

Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan kun pålægges, hvis den, der pålægger afgiften, er tilmeldt det klagenævn, der er oprettet i medfør af § 122 d, og hvis der tydeligt er vejledt om klageadgangen hertil, når afgiftspålæg gives.

..."

Allerede fordi der på den udstedte kontrolafgift ikke er behørigt klagevejledt, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Parkeringskompagniet ApS er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Parkeringskompagniet ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand