

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**30. december 2022**

Sagsnummer:	1765
Klageren:	██████████ ████████████████████ ██████████
Indklagede:	KbhPark ApS c/o Regus Herstedøstervej 27 – 29, 2620 Albertslund
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 510,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ugyldigt gæstekort.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Sofie Thøgersen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. august 2019, kl. 18:58-19:02 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "22 Valhøjs Allé 71-99, 2610 Rødovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen:

"Overtrædelse 1: Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt"

"Overtrædelse 2: Ugyldig gæsteparkeringstilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT OMRÅDE

Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max. 15 minutter med korrekt indstillet p-skive.

Øvrig parkering kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med ugyldigt gæstekort, hvilket er bestridt af klageren.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

D. 12/8/2019 besøger jeg min moster som bor på adressen Valhøjs Allé 75. Da jeg ikke har kuglepen i bilen, beder jeg hende om at udfylde et gæstekort til mig og sende den ned med hendes søn. Hendes søn kommer ned med det udfyldte gæstekort og jeg sætter den, så den er tydelig. Da jeg kommer ned, kan jeg se jeg har fået en bøde. Jeg klager og får svar tilbage på at 2-tallet i datoen (12.august), er et mærkeligt 2-tal, så de er sikre på at jeg har ændret på gæstekortet og derudover synes de at min mosters 2-tal er meget deformt at det slet ikke findes i tal-system. Jeg går ud fra at I har adgang til de billeder der er blevet taget i forbindelse med bøden og her er det tydeligt at det er et to tal. Vi alle skriver på forskellige måder, så kan slet ikke forstå hvordan man bare kan afvise min klage og holde fast i at jeg har ændret på gæstekortet. Jeg har fået min moster til at sende mig hendes arbejdskontrakt og nogle andre dokumenter, hvori hun har skrevet dato på, så man kan se at det bare er sådan hun laver sine 2-taller. Jeg vedhæfter dem gerne.

...”

” ...

Jeg har d. 30. august vedhæftet 3 billeder af min mosters “deformte” 2-taller. Synes godt nok de er flabet i måden de skriver på! Jeg har under ingen omstændigheder lavet om på det gæstekort! Jeg refererer til teksten som jeg skrev til jer d. 30. August og de billeder der vedhæftet der. På forhånd tak.

...”

” ...

Jeg fastholder at jeg ikke har ændret på gæstekortet og ønsker at man kigger på de tre billeder som jeg har vedhæftet tidligere. Intet yderligere.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Vi fastholder kravet. Vi nåede ikke at standse sag i går, hvorfor der blev sendt et rykkergebyr. Dette er naturligvis ikke gældende. Ud fra billeder i sagen er det tydeligt, at gæstekort var rettet fra 9 til 2, hvor der skrives dato. Det fremgår bl.a. af gæstekort, at det kun er gyldigt såfremt, at der ikke er rettet i det. Tal nr. 2 skrevet ved dato er slet ikke i tal-systemet. Det er en sammenblanding af 2 og 9, hvis noget overhovedet, hvilket pudsigt nok giver Klager 3 dages ekstra parkering, da gæstekort er gyldigt i 3 dage (d. 9. til d. 12.).

Der er også mulighed for 15 minutters parkering med korrekt indstillet p-skive, som stod til kl. 17:00 / 5:00. Klokken var 19:02 ved udstedelse af kontrolgebyr.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "50666_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants klage. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.

..."

"...

Krav fastholdes. Intet yderligere.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i 15 min. med korrekt indstillet p-skive eller med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 18:58-19:02 med en p-skive indstillet til kl. 17:00/05:00.

Klageren har anført, at der ikke er rettet i totallet. Det er klagerens moster, der har udfyldt gæstekortet og klager har fremlagt dokumentation for klagers mosters skrevne totaler i andre sammenhænge.

Da kortet ikke fremstod rettet og idet datoangivelsen ikke var egnet til at skabe tvivl hos p-vagten om gæstekortet var gyldigt, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er KbhPark ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

2 medlemmer (Sofie Thøgersen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af sagens fotos fremgår et gæstekort i køretøjet, der for parkeringsvagten fremstod rettet i datoen.

Køretøjet var parkeret på området med et gæstekort, der kunne skabe tvivl hos p-vagten om, hvorvidt der var rettet på gæstekortet. Da klageren er nærmest til at sikre, at gæstekortet er korrekt udfyldt, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

KbhPark ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 510,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand