

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. december 2022**

Sagsnummer:	1707
Klageren:	██████████ ████████████████████ ██████████
Indklagede:	KbhPark ApS c/o Regus Herstedøstervej 27 - 29 2620 Albertslund
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 510,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ugyldigt gæstekort.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Sofie Thøgersen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. august 2019, kl. 20:19-20:40 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "53 Vigerslev Vænge 2-68, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen:

Overtrædelse 1: "Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt".

Overtrædelse 2: "Ugyldig gæsteparkeringstilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”PRIVAT OMRÅDE

Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max. 1 time med korrekt indstillet p-skive.

Øvrig parkering kun tilladt med elektronisk parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkering forbudt for køretøjet over 3.500 kg

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med ugyldigt gæstekort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg har lånt min storebrors bil og parkeret den i Vigerslev Vænge (området hvor jeg bor og hvor jeg har adgang til ubegrænset mængder af parkeringstilladelser). Kuglepennen jeg bruger er lidt sløv og derfor markerer jeg 8-tallet (for august) et par gange, så jeg er sikker på det er læseligt (Dette fremgår også af vedhæftede billeder). Jeg får efterfølgende en bøde fra KbhPark hvor de påstår, at jeg har ændret i datoen på parkeringstilladelsen. Jeg har absolut ingen grund til at ændre datoen. Jeg har først og fremmest massere af tilladelser liggende herhjemme (dette fremgår af vedhæftet billede), derudover er tilladelserne gratis og jeg kan altid hente flere på ejendomskontoret. Som det fremgår på billedet af parkeringstilladelsen, så er der ikke ændret på noget, men som nævnt tidligere har jeg markeret 8 tallet et par gange. Ydermere giver det ingen mening at jeg skulle rette i måneden. Så skal det passe med, at jeg har lånt en bil, og udfyldt samme dato og klokkeslæt - bare i en anden måned. Dette er vel nærmest umuligt og derfor yderst urealistisk. Jeg beder dem venligst tage stilling til vedhæftet billede, da det er tydeligt, at der ikke er ændret på datoen. Jeg har klaget til KbhPark ved hjælp af deres online software www.pklage.dk. Jeg modtog en bekræftelse på min klage, men de vedhæfter ikke den klage, jeg har skrevet på deres hjemmeside og jeg kan heller ikke se min klage ved at logge ind på deres hjemmeside. Derfor har jeg ikke en kopi af min klage, men blot deres afslag på min klage.

...”

” ...

Ingen yderligere kommentarer.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Krav fastholdes. Vores billeder beviser, at der er rettelser i gæstekort, hvilket fremgår af gæstekort, at man ikke må, hvis det skal være gyldigt.

For at se skærmpoint af kopi af kontrolgebyr og billeder i sagen kan kiggere videre i dette dokument. Klagers klage kan ses på sidste side. Klager oplyser til jer, at man selv har vedhæftede vores svar, hvorfor vi ikke har det med.

..."

"...

Krav fastholdes.

Intet yderligere.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt i max. 1 time med korrekt indstillet p-skive og derudover kun med elektronisk parkeringstilladelse eller gæstekort.

Køretøjet er observeret af p-vagten med en fejlindstillet p-skive og et gæstekort, der fremstod rettet.

Af gæstekortets forside fremgår blandt andet: "Gæstekortet er kun gyldigt såfremt:

-Der ikke er rettet på kortet."

Klager har anført, at der ikke er foretaget rettelse, men at 8-tallet er forsøgt tydeliggjort på grund af en sløv kuglepen.

Da gæstekortet fremstod rettet i datoen for parkering, var gæstekortet ugyldigt, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er KbhPark ApS berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

KbhPark ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 510,-.

Klageren skal betale beløbet til KbhPark ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand