

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. december 2022**

Sagsnummer:	1581
Klageren:	██████████ ██████████████████ ██████████
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med gæstekort der fremstod rettet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Sofie Thøgersen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. maj 2019, kl. 16:43-16:49 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "2473, Banevænget, Herlev".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-tilladelse ikke kontrollerbar eller P-tilladelse ugyldig/udløbet" med bemærkning "Rettet / Redigeret i gæstekort".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 00 – 24

PRIVAT PARKERING
AFD. BANEVÆNGET

Parkering kun tilladt med gyldig
Q-Park P-tilladelse

- P-tilladelse placeres let kontrollerbar i bilens forrude, P-tilladelse kan være digital tilladelse fra epark
- Parkering kun tilladt i afmærket P-bås
- Parkering forbudt for køretøjer med teknisk totalvægt over 3500 kg
- Parkering af trailere og campingvogne tilladt i max 48 timer
- Gæsteparkering tilladt i max 1 time
- P-skive påbudt

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med gæstekort, der fremstod rettet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Parkerer, henter gæstekort hos familiemedlem, udfylder korrekt dato og klokkeslet på samme tid (med kuglepen), mener selv at datoen fremgår tydeligt (selvom ubetydelig "dobbelt streg" på 8-tallets øverste bue) - skrevet på samme tid da, kuglepenen svigtede lidt. Finder p-bøde da jeg henter bilen. Helt uforståeligt, og derfor matcher min klage måske ikke 100% det jeg får bøden for.

..."

"...

Tak for modtaget svar på klage. Eneste bemærkning er, at vi fastholder der ikke er rettet i 8-tallet. Det er skrevet "på én gang", og jeg var på ingen måde i tvivl om, at det var korrekt udfyldt, da jeg ellers har mulighed for at få et nyt hos min familie, hvor vi parkerer ofte. Jeg mener bestemt heller ikke, at man kan se, der er et specifikt andet tal "nedenunder", således at man kan mistænke genbrug (som vi igen ikke har grund til da vi kan få nye af familien). Er stadig i besiddelse af originalen, såfremt denne kan bruges til at verificere, at der ikke er rettet i datoen.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 8. maj 2019 inden kl. 16.43 parkeret sit køretøj reg.nr. [REDACTED] på plads nr. 2473, Banevænget som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering kan ske med gyldig P-tilladelse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da der ikke var placeret en gyldig P-tilladelse i køretøjets forrude, pålagde selskabet kontrolafgift 2802963, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 9. maj 2019 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 3. juli 2019 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved sin parkering indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret vilkårene for parkering og ved brug af gæstekort også reglerne for anvendelse af dette. Det fremgår tydeligt af vejledningen på gæstekortet bagside, at dette kun er gyldigt, hvis der ikke er rettet i det (Bilag 5).

Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene for parkering og brug af gæstekort er overholdt under parkeringen, herunder at udfyldelsen af gæstekortet efterlader ingen tvivl, om der er rettet i kortet.

Som det fremgår af billeddokumentationen af gæstekortet, at 8-tallet er skrevet sådan, at det kan skabe tvivl, om der er rettet i det.

Klager må anses at bære risikoen for eventuel tvivl, dennes udfyldelse af gæstekortet måtte føre til.

Hvis der laves fejl i udfyldelsen af gæstekortet, må man således udfylde et nyt. Når køretøjet efterlades med et gæstekort, som ikke ifølge vejledningen er gyldigt, må klager således også anses at have accepteret risikoen for, at der kunne blive pålagt kontrolafgift i henhold til vilkårene.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

”...

Selskabet fastholder, at udfyldelsen af gæstekortet efterlader en tvivl, som klager må bære risikoen for.

Det er uden betydning, om det klart fremgår, at der har været skrevet et andet tal før.

Det fremgår tydelig af billeddokumentationen af gæstekortet (se bilag 6), at første tal ikke er tydelig skrevet og det kan ikke pålægges selskabets kontrollør at skulle vurdere, om der er tale om en rettelse eller blot at det brugte skriveredskab ikke virkede korrekt.

Som klager selv fremhæver, kunne denne have fået et nyt gæstekort. Når klager efterlader køretøjet med et gæstekort, hvor der kan være tvivl, om der har været rettet i det, hvilket fremgår tydeligt vil medføre, at gæstekortet ikke gyldigt (se bilag 5), må denne således også anses at have accepteret risikoen for, at der kunne blive pålagt kontrolafgift.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 24. juli 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at p-tilladelse skal placeres let kontrollerbar i bilens forrude.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med gæstekort der fremstod rettet.

Klageren har anført, at der ikke er rettet i gæstekortet.

Af gæstekortets bagside fremgår blandt andet: ”Gæstekortet er kun gyldigt når: [...] -Der ikke er rettet i gæstekortets skrevne dato efter udstedelse.”.

Da der på baggrund af datoangivelsen på gæstekortet kan have været tvivl for parkeringsvagten om, hvilken dato gæstekortet var gyldigt, er kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand