

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

23. november 2022

**Sagsnummer:** 564

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S  
Postboks 76  
2610 Rødovre

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med flere gæstekort i forruden.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Nguyen Kildeby, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. december 2018, kl. 11:25-11:35 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Rødovrevej / Mariehøj, 2610 Rødovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig parkerings/gæstetilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering kun med gyldig  
parkeringstilladelse eller  
gæstekort i afmærkede p-båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med flere gæstekort i forruden.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

I december måned fik jeg tre parkeringsbøder i træk i løbet af tre døgn. Jeg fik parkeringsafgifterne, da jeg havde mere end ét gæstekort på ruden. Den ene dog med gyldig dato. Jeg fik dog parkeringsafgiften, da der tilsyneladende var kommet en ny regel at der kun må stilles ét gæstekort på ruden. Denne nye regel var jeg uopmærksom på, og vidste intet om den. Denne nye regel, - om max et gæstekort på ruden, står hverken på gæstekortet eller på parkeringsskiltet til området. Så jeg har sat flere gæstekort i uvidenhed. Jeg har efterfølgende sendt en klage til parkering selskabet, som har afvist den, med den begrundelse af at den nye regel var blevet skrevet i et af nyhedsbrevene til beboerne. Dette nyhedsbrev har jeg dog ikke modtaget. Jeg mener at den nye regel burde stå på gæstekortet, eller på parkeringsskiltet hvor der allerede står regler om parkeringen. Det drejer sig om følgende tre parkeringsafgifter: løbenummer: 035259213902043 løbenummer: 035259213901086 løbenummer: 035259213901516.

..."

" ...

Jeg har ikke modtaget det pågældende nyhedsbrev hvori reglen om max ét gæstekort stod på. Denne nye regel står heller ikke på parkeringsskiltet eller de udleveret gæstekort.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Det fremgår at vedhæftet beboerinformation, omdelt medio november 2018, at det kun er tilladt at benytte et gæstekort ad gangen.

..."

" ...

Vi har ikke yderligere at tilføje denne sag.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgik, at parkering på området alene var tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Køretøjet blev observeret af indklagedes p-vagt med tre gæstekort i forruden, der i henhold til den fremlagte beboerinformation ikke var gyldige på tidspunktet da der ikke må forefindes flere gæstekort i forruden.

Et af de tre gæstekort i forruden var gyldigt i forhold til datoen for parkeringen.

Klageren har anført, at han ikke har modtaget beboerinformationen og dermed ikke kunne vide, gæstekortene ikke var gyldige.

Indklagede har oplyst, at de udelukkende har viceværtens forklaring som dokumentation for, at beboerinformationen er blevet levet.

Det har betydning for vurderingen af, om kontrolafgiften er berettiget, om klageren ved beboerinformationen er blevet gjort bekendt med ændringer i parkeringsvilkårene på området. Dette vil alene kunne oplyses nærmere ved afgivelse af vidneforklaring under strafansvar.

Da vidneførsel ligger uden for rammerne af den bevisførelse, der kan finde sted i Parkeringsklagenævnet, skønnes sagen ikke egnet til behandling i nævnet jf. Parkeringsklagenævnets vedtægters § 5, stk. 2, nr. 3.

Ingen af parterne betaler omkostninger i sagen og klageren får returneret sit klagegebyr.

Parterne opfordres til at indbringe sagen for de danske domstole, hvor fornøden bevisførelse kan finde sted.

### **2 medlemmer (Simon Nguyen Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:**

Det er ubestridt, at klager på ét af gæstekortene placeret i forruden havde påført den på dagen gyldige dato. Klager har anført, at det hverken af skiltningen eller af gæstekortene fremgik, at det ikke er tilladt at have mere end ét gæstekort i forruden – hvilket det tidligere havde været.

Ved parkering på et privat parkeringsområde beror parkeringsrestriktionerne på aftaleretlige regler, og ved kørsel ind i området, må dette forstås som, at klager accepterer aftalen på de vilkår, der gælder for den pågældende plads. Klager har anført at han ikke har fået notifikationen fra beboerforeningen, nyhedsbreve eller andet om, at reglerne var blevet ændret

Det almindelige udgangspunkt i dansk ret er, at der er ligefrem bevisbyrde, hvilket vil sige, at den, der påstår at have et krav, skal godtgøre, at kravet består.

Mod klageres benægtelse finder mindretallet det ikke for godtgjort, at indklagede har givet meddelelse der ændrer ved udgangspunktet – skiltningens ordlyd og gæstekortenes vejledning – og klager har derfor haft en berettiget forventning om, at han kunne holde der, så længe han havde et gæstekort til den pågældende dag.

Mindretallet mener således ikke, at afgiften skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnsformand