

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**11. maj 2023**

Sagsnummer: 3741

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Dennis Lange, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. marts 2020, kl. 16:03-16:06 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "9201, Tegholmegade 37, 2450 København SV".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING

ALLEDAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse.

- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse, idet der var sket fejlregistrering af nummerpladen.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Vi betaler et månedligt abonnement på 1.600kr for to parkeringspladser i p-huset på Teglholmegade 37. Uheldigvis havde der sneget sig ind et tastefejl i registreringsnummeret når vi registrerede parkeringspladserne på deres hjemmeside. Vi var kommet til at skrive [REDACTED] i stedet for [REDACTED]. Vi får en parkeringsbøde for en parkeringsplads vi altså betaler for, og på trods af at vi venligt gør parkeringsselskabet opmærksomme på fejlen så vil de ikke slette p-bøden. Fra hvad jeg kan se har højesteret allerede behandlet lignende sager, der føreren har fået ret, se f.eks: <https://www.tv2lorry.dk/koebenhavn/hoejesteret-stadfaester-dom-over-kommune-bilist-skulle-ikke-have-boede-taste-forkert>

..."

" ...

Jeg har ikke rigtigt nogen yderligere bemærkninger. Vi var parkeret på en parkeringsplads som vi havde betalt for i forvejen. Det er en åbenlys tastefejl, der findes ingen grund for os at betale for en bil vi aldrig har ejet eller haft noget som helst andet forhold til.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90963322 af den 15. marts 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 16:03 til kl. 16:06 på Teglholmegade 37, 2450 København SV, pladsnr.: 9201. I alt kr. 995,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Teglholmegade 37, 2450 København SV, pladsnr.: 9201, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Teglholmegade 37, 2450 København SV, pladsnr.: 9201, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler

og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår af klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal samt klagers fremsendte dokument med titlen "Registrering på hjemmeside", at klager den 28. februar 2020 kl. 19:42 har foretaget en fejlregistrering af køretøjet. Klager erkender, at der ved en fejl begået af klager, er foretaget registrering af køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] i stedet for det korrekte registreringsnummer [REDACTED].

Det gøres i den forbindelse gældende, at det fremgår af skiltningen, jf. bilag 2, at parkering foregår på eget ansvar, og at det er klagers egen risiko, at der foretages korrekt registrering af køretøjets registreringsnummer. Af bilag 2 fremgår det at klagers parkerede køretøj har registreringsnummeret [REDACTED].

Det er således ubestridt, at klager har parkeret på parkeringspladsen, Teglholmegade 37, 2450 København SV, pladsnr.: 9201, den 15. marts 2020, og at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation, ikke har været en gyldig p-tilladelse tilknyttet klagers parkerede køretøj med registreringsnummer [REDACTED], hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette og fastholdes.

Som bilag 4 fremlægges en dom fra Retten i Lyngby, afsagt den 9. november 2018, i sagen BS-25208/2018- LYN, hvoraf det fremgår, at ansvaret for, at der indtastes korrekt registreringsnummer påhviler parkanten ved parkering på private parkeringsarealer.

Det bemærkes i denne forbindelse, at klagers registrering af [REDACTED] ikke gælder som gyldig p-tilladelse for det af klager parkerede køretøj, med registreringsnummeret [REDACTED]. Fejlregistreringen er ikke udtryk for en åbenlys fejl. Korrekt registrering af køretøjet er en nødvendig kontrolforanstaltning, da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at det parkerede køretøj har en gyldig registrering. Yderligere bemærkes det, at personlige- såvel som udenlandske nummerplader kan have flere eller færre tegn end almindelige danske nummerplader, hvorfor klagers fejlindtastning ikke medfører, at der er tale om en åbenlys ikke eksisterende nummerplade.

Betaling for parkering af et køretøj med et andet registreringsnummer end det registreringsnummer, som det de facto parkerede køretøj har, er ikke gyldig som betaling for den faktisk foretagne parkering, da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig p-billet.

Indklagede bemærker, at det er en nødvendig kontrolforskrift, at der indtastes korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, da det ikke er muligt for indklagedes p-vagt at konstatere hvorvidt der er foretaget registrering, af et andet køretøjs registreringsnummer, dvs. hvorvidt klager har foretaget en fejlregistrering.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90963322 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 16. juli 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, det er klagers ansvar, at parkere i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser, herunder korrekt registrering af reg.nr.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 16. juli 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

1 medlem (Mette Søgaard Vammen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig p-tilladelse/registrering.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering til det anvendte køretøj, [REDACTED], men i stedet til [REDACTED], hvorved der var byttet om på "[REDACTED]" og "[REDACTED]".

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer var byttet om på "[REDACTED]" og "[REDACTED]". Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

Denne sag er i alt væsentligt er sammenlignelig med sagen i landsretsdommen U.2021.483, hvorfor jeg også mener, at nærværende sag både skal have samme resultat og i alt væsentligt samme begrundelse som landsretsdommen:

Det er ubestridt, at klager har betalt for parkeringen samtidig med, at bilen ved anvendelse af fejlagtigt registreringsnummer også blev registreret. Der er således tale om, at klager faktisk har foretaget betaling til indklagede, og at det må lægges til grund, at indklagede har modtaget betalingen. Der vurderes ikke at være juridisk forskel på, om fejlindtastningen af nummerpladen foregår ved anvendelse af en betalingsautomat, terminal eller ved anvendelsen af en betalingsapp på en mobiltelefon.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager anførte registreringsnummeret med den beskrevne unøjagtighed, og efterfølgende har godtgjort, at denne har betalt for parkeringen, finder jeg, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift.

På denne baggrund bør kontrolgebyret således ikke opretholdes.

1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:

Det er ubestridt at der ikke var en gyldig p-tilladelse til det anvendte køretøj [REDACTED]. Klager har erkendt, at have foretaget en tastefejl

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer var byttet om på "■" og "■" og derved ikke er en gyldig p-tilladelse. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand