

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**31. maj 2023**

Sagsnummer:	3944
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	Plot A/S Retortvej 45, 1. Th. 2500 Valby
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om betaling og registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden betaling og registrering, idet køretøjet var registreret til et andet område end det anvendte.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. december 2019, (kl. uoplyst) for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Tietgensgade, 1699 København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ugyldig registrering".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Plot
Alle dage kl. 00.00-24.00

Parkering er kun tilladt mod betaling eller

gyldig P-tilladelse. Se tilgængeligheden via plot-appen.

...”

Der er endvidere skiltning vedrørende Plot-appen med angivelse af områdekode 1704.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret til grøn betalingszone under Københavns kommune.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg parkerede på P-pladsen foran DGI-byens vandkulturhus. Jeg downloadede plots app, og betalte for parkering. Jeg sikrede mig at min bil var korrekt placeret på kortet og kunne se at alt var i orden. Jeg har fået afgiften fordi den P-plads jeg holdt på ikke er en del af grøn Zone. I afslaget på min klage skriver Parkware at det er mit ansvar at min gps viser korrekt lokation. Min Gps har netop vist korrekt lokation, men Plots app har fejl i deres kort. Parkware har nægtet at svare på mine spørgsmål. Jeg har skrevet en del mails til dem, hvor de svarer på alt andet end de spørgsmål jeg stiller dem. Jeg har vedlagt fotos af både min betaling og lokationen på deres kort der tydelig viser at jeg parkerer i grøn zone ifølge deres app. Jeg kan derfor ikke se hvordan jeg skulle have kunnet handle anderledes i parkeringssituationen. Jeg kan se på google at der er et hav af klager fra folk der har parkeret ved DGI,- måske er det derfor at DGI har stoppet samarbejdet med Plot? Folk har systematisk fået afgifter selvom de har betalt med Plots app pga fejl i kortet. Parkware bliver ved med at skrive til mig at jeg har holdt parkeret i Tietgensgade, dette er ikke korrekt! Jeg har bedt dem ringe til mig, jeg har mødt op personligt på deres adresse, men uden at kunne få fat i dem. Ud over at de har givet mig en uberettiget afgift, så har de aldrig sendt mig en opkrævning uden rykkergebyr pålagt. Jeg ved at I ikke kan tage stilling til rykkergebyrer, men det understreger meget godt at Plot/Parkware enten ikke har styr på deres ting, eller svindler bevidst. Jeg ser frem til jeres afgørelse.

...”

” ...

Jeg kan se på Parkwares billeder at jeg holder parkeret på Parkeringspladsen foran vandkulturhuset præcis som jeg hele tiden har skrevet til dem. De siger at jeg har holdt parkeret i Tietgensgade hvilket åbenlyst ikke er korrekt. Som jeg hele tiden har sagt så er jeg klar over at det er mit ansvar at min gps viser den korrekte position hvilket den også har gjort (se mit vedhæftede billede af screenshot i plots app). Plot/parkware har på intet tidspunkt accepteret og givet mig ret i at jeg holdt parkeret på parkeringspladsen i Kvægtovsgade. Jeg kan derfor kun gå ud fra at der er fejl i deres kort. Jeg har handlet i god tro, downloadet Plots app, og sikret mig at min bil var pladceret korrekt på kortet og betalt for parkering i det tidsrum jeg holdt parkeret. Jeg kan se i denne artikel at jeg ikke er den eneste der har haft svært ved at kommunikere med Plot/Parkware.

<https://www.tv2lorry.dk/koebenhavn/kunder-raser-over-parkeringsapp-fusk-og-tyveri>

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Parkeringsklagenævnet skal tage stilling til, hvorvidt klager har parkeret på et parkeringsanlæg kontrolleret af Parkware A/S og om der i den forbindelse er sket korrekt registrering via Plot Park.

Ved indkørslen til parkeringsanlægget er der opsat skilte i overensstemmelse med gældende lovgivning jf. BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1,. Klager har således ikke været i tvivl om, at der den pågældende dag skete parkering på et privat område.

jf. Bilag 1, 2 og 3. Denne viser at Klager den pågældende dag har parkeret på områdekode 1704, Tietgensgade 65, København. Det ses af de fremlagte billeder, at skiltning indikere at klager har parkeret på et privat parkeringsområde. Ligeledes fremgår det af skiltet, at det er Parkware A/S der administrerer området.

Det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. at klager selv bærer ansvaret for sin fejlregistrering ved parkeringen, når klager vælger at benytte en app til betaling for parkering, jf. retten i Næstveds dom i BS 50-165/2016. Klager bærer risikoen for, at appen bruges korrekt, når klager vælger at benytte appen som betalingsmiddel.

Havde klager udvist rette agtpågivenhed, så burde klager have været klar over, at der den pågældende dag skulle ske betaling for parkering og såfremt denne betaling blev foretaget via Plot Park, så skulle betaling være sket til områdekode 1704, Tietgensgade 65, København og til Plot A/S. Da Klager har betalt til Københavns Kommune GRØN Betalingszone. Klager har derfor ikke betalt for den foretagne parkering, hvor klagers køretøj var parkeret på. Derfor er kontrolgebyret pålagt med rette

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver Parkware A/ S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

" ...

Vi har ikke yderligere kommentar til sagen.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod betaling eller gyldig P-tilladelse. Der er endvidere skiltning med angivelse af områdekode 1704.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i Plot-appen forslag til en anden områdekode end den, som var

gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af Plot-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Indklagede har trods opfordring hertil ikke fremkommet med bemærkninger til Plot-appens indretning vedrørende advarsel ved brug af lokalitetsfunktionen.

Da det herefter ikke kan lægges til grund, at klageren på appen fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er Plot A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Plot A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand