

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. december 2023**

**Sagsnummer:** 3477

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive eller gyldig p-tilladelse til UCplus. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse uden p-skive. Klager har anført, at han fik registreret sit køretøj i receptionen ved UCplys og modtog en sms-kvittering, hvor de sidste 2 cifre var anonymiseret.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Lennart Fogh, FDM (voterer med to stemmer)  
Steen Jørgensen, DPPB (voterer med to stemmer)

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. november 2019, kl. 8:40-8:46 for parkering med køretøjet med reg [REDACTED] på et område benævnt: "3469, Mileparken 10-14, 2740 Skovlunde".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen p-skive synlig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING  
BLÅ ZONE

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 30 minutter

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig digital P-tilladelse fra UCplus

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var uden p-skive, idet klageren har anført, han fik registreret sit køretøj i receptionen ved UCplus og modtog en sms kvittering, hvor de sidste 2 cifre var anonymiseret.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Der er sket en fejl fra jeres side. Jeg blev indkaldt til en dagskursus hos UCPLUS, og min bil blev udstedt digitalt tilladelse den dag jeg var på kursus hos UCPLUS. Men jeres P-vagter har begået en fejl. Til jeres orientering har jeg vedhæftet documentation som beviser og kvittering for parkeringstilladelse. Digitalt tilladelse gav mig retten til at parkere på område hvor holdte bilen. Jeg har samme dag talt med P-vagter, han sagde at han kan ikke finde min bil tilladelse i sin digitalsystem. Dette var en fejl fra jeres side. Hvorfor jeg beder EUROPARK for at behandle min sag for at få bøde annulleret. Jeg ser gerne frem til at høre fra jer

...”

“ ...

KONTROLAFGIFT BØR ANNULLERES. DETTE VAR EN FEJL FRA  
EUROPARK SIDE

Det bekræftes på modtagelse af brevet fra Europark i forbindelse med deres bemærkninger på min klage over fejlmæssig kontrol afgift.

Jeg har den 7 November 2019 blev indkaldt for kursus deltagelse af transportuddannelses center UCPLUS i Skovlund ved Ballerup Kommune. Som står på indkaldelsesbrev får deltager i kursus retten til parkeringen i område hos UCPLUS mellem kl 8:00 frem til kl 15:24 med betingelse på at man registrerer sin bil nummerplade ved reception. På denne måde får bilen automatisk en digital parkeringstilladelse.

Det har gjort det, som kræves. Det vil sige, jeg gik ind at få bilen registreret .Jeg fik en kvittering som bevis på at bilen har fået en digitalt tilladelse. Man kunne ikke fået en parkeringstilladelse ved reception hvis man ikke er blev indkaldt. Det vil sige, for at få afgang til at komme ind for at hente en tilladelse skal man første fremvise en indkaldelsesbrev. Med andre ord, hvis EUROPARK ikke tror på den digitalkvittering skulle de også se indkaldelsesbrev som en tilstrækkelig bevis. Fordi på brevet står datoen den 7 November 2019 fra kl 8:00 hvor jeg blev indkaldt til kursus og bilen blev parkeret på samme parkeringsområde hos UCPLUS.

Da jeg klagede over den omhandlende parkeringsafgift har jeg prøvet at forklare dem om at det kan godt være at deres P-vagter har begået en fejl eller scanningsmaskin gik i stå eller manglende netværk forbindelse eller

lignende. I den opstående situation er den eneste bevis er indkaldelsesbrev som erstaningen. Jeg har sammen med klagen vedhæftet indkaldelsesbrev, kopi af elektronisk parkeringstilladelse som jeg fik som kvittering og kopi af kursus bevis efter vi afsluttede kursus, fordi det var tale om en dag kursus og tilladelse gav mig parkeringsretten for resten af dagen frem til kursus er sluttet. EUROPARK, siger at der var ikke P-skive, sagen handler ikke om P-skive fordi der er tale om digitalt tilladelse her. Mileparken 10-14, 2740 Skovlunde, pladsnr.: 3469, det er hvor holdte min bil hos UCPLUS parkeringspladsen og selvfølgelig er der tale om privatparkeringsregler som jeg har overholdt i form af at få udstedt digitalt tilladelse af transportuddannelsescenter fordi der er den skolecentre der ejer eller lejer område med en parkeringsplads for indkaldt kursister.

EUROPARK har argumenteret på deres bemærkninger om at på kvitteringen er blev fjernet de to sidste cifre. Dette er IKKE korrekt, da på alle andre kvitteringer som jeg også har set for andre kursister på stedet var der ikke de sidste 2 cifre af nummerplader. Disse blev elektronisk gemt af system. Jeg kan bede Europark at besøge deres kunde registreringsystem så de kan se hvordan maskin udskriver kvitteringer. På den måde kan de selv bekræfte på at de sidste 2 cifre af nummer er automatisk gemt som kode. Min bil bilregistrering er [REDACTED], og det er samme bil som holdte på Milparken 11- 14 og det er samme bil vi taler om her, men EUROPARK mener at [REDACTED] er ikke set eller registreret med digitalt tilladelse på adressen.

Jeg vil gerne vise hvorfor jeg mener indklagede modbedre vidende har valgt at fastholde opkrævning selvom de selv vide om bilen har haft retten til parkering. Dette kan læses her gennem deres egne ord

“ Indklagede bemærker, og kan oplyse, at indklagede kan se, at klager foretager registrering af parkering med registreringsnummeret [REDACTED]. Der har således ikke, på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation, været en gyldig p-registrering/p-tilladelse af køretøjet med registreringsnummer [REDACTED].

Hvis man slår op de ovenstående ord som indklagede har skrevet får man fornemmelse af at EUROPARK godt ved at der er tale om fejlen, men de fortsat at insistere på at kravet er korrekt. Lad os sige for eksempel der var mig som har lavet en fejl ved at indtaste forkeret nummer plade hvor jeg indtastede [REDACTED] da jeg skulle indtaste [REDACTED] ved tilladelsesafhentnings tidspunktet. Denne fejl skulle blive rettet op efter indklagede har modtaget min første klage så de kunne få parkeringsafgift annulleret, men de har ikke gjort det. De har valgt at fastholde opkrævningen. Indklagede tror ikke om at når vi er i tvivl om teknisk fejl omkring en eventuelt digitalt tilladelse kan indkaldelsesbrev bruges som en erstatningsbevis som også giver mig retten til parkeringen på område den dag jeg blev indkaldt. Hvorfor jeg beder parkeringsnævnte om at tage stillingen til min sag.

...”

” ...

Klager fastholder påstand, da der var en digitalt parkeringstilladelse på bilen. Det skyldes at inklager scanningsystem tog fejlen ved scanningstidspunktet og der blev fremvist en kvittering for digitalt tilladelsen. Udover den omtalte parkeringstilladelse er der blev fremvist en indkaldelsesbrev fra UCPLUS som erstatning eller bevis hvis indklager ikke tror på den fremvisende digitalt tilladelse. Hvorfor jeg beder parkeringsklagenævnte om at få krav annulleret. Fordi der er sket en fejl fra inklagers side og de nægter at acceptere deres fejl.

Bilen blev parkeret korrekt og den har haft digitalt tilladelse til at parkere på området.

...”

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90856465 af den 07. november 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 08:40 til kl. 08:46 på parkeringspladsen, Mileparken 10-14, 2740 Skovlunde, pladsnr.: 3469. I alt kr. 850,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 9. Det fremgår endvidere, at punkt 9 vedrører ”Ingen p-skive synlig”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Mileparken 10-14, 2740 Skovlunde, pladsnr.: 3469, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Mileparken 10-14, 2740 Skovlunde, pladsnr.: 3469, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 30 minutter eller med gyldig digital p-tilladelse fra UCplus, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at klager har foretaget registrering af p-tilladelse hos UCplus.

Af klagers fremsendte dokument med titlen ”Den digital kvittering for parkeringstilladelse” fremgår det, at klager den 07. november 2020 kl. 08:04 foretager registrering af parkering med registreringsnummeret [REDACTED]XX (de to sidste cifre i nummerpladen er fjernet i overensstemmelse med GDPR).

Indklagede bemærker, og kan oplyse, at indklagede kan se, at klager foretager registrering af parkering med registreringsnummeret [REDACTED]. Der har således ikke, på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation, været en gyldig p-registrering/p-tilladelse af køretøjet med registreringsnummer [REDACTED].

Som bilag 3 fremlægges en dom fra Retten i Lyngby, afsagt den 9. november 2018, i sagen BS-25208/2018-LYN, hvoraf det fremgår, at ansvaret for, at der indtastes korrekt registreringsnummer påhviler parkanten ved parkering på private parkeringsarealer.

Det gøres i den forbindelse gældende, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering

foregår på eget ansvar. Indklagede bemærker i forlængelse heraf, at det er klagers egen risiko, at der parkeres på parkeringspladsen, efter at der er indtastet og godkendt et andet registreringsnummer end registreringsnummeret tilhørende køretøjet som klager de facto har parkeret på parkeringspladsen.

Indklagede bemærker, at det er en nødvendig kontrolforskrift, at der indtastes korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, da det ikke er muligt for indklagedes p-vagt at konstatere hvorvidt der er foretaget registrering, af et andet køretøjs registreringsnummer, dvs. hvorvidt klager har foretaget en fejlregistrering.

Klagers køretøj er observeret den 07. november 2019 kl. 08:40-09:46 uden den påkrævede gyldige p-tilladelse, hvorfor det er de skiltede regler om p-skive, som gøres gældende for klagers foretagne parkering.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering, ikke havde en p-skive placeret synlig for kontrol. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen Mileparken 10-14, 2740 Skovlunde, pladsnr.: 3469, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90856465 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 850,00.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 12. juni 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Som bilag 4 fremlægges et skærmpoint af udført søgning på klagers registreringsnummer. Som det fremgår, har der ikke været en registrering af klagers registreringsnummer: [REDACTED]

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, da der ikke var være en gyldig digital p-tilladelse fra UCplus.

Det er klagers ansvar at indtaste klagers registreringsnummer korrekt. Det er omstændighederne på tidspunktet for p-vagts kontrol. På tidspunktet for p-vagts kontrol, var der ikke en gyldig p-tilladelse til køretøjet med registreringsnummer: [REDACTED]

Efterfølgende fremsendelse af p-tilladelse for et andet køretøj, ændrer ikke på, at der ikke på tidspunktet for p-vagts kontrol var en gyldig p-tilladelse.

Det bemærkes, at eventuelle kursusbeviser, ikke er af relevans for nærværende sag, henset til at sagen omhandler alene klagers manglende registrering af registreringsnummer: [REDACTED]. Et kursusbevis bekræfter ikke, at der har været en gyldig p-tilladelse til det parkerede køretøj.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 850,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 12. juni 2020.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 12. juni 2020 og indklagedes duplik af den 06. juli 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 12. juni 2020 og duplik af 06. juli 2020.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Lennart Fogh) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt med gyldig digital p-tilladelse fra UCplus.

Af sagens oplysninger fremgår, at klageren har foretaget registrering af køretøjet hos UCplus, hvor klageren modtog en sms-kvittering med registreringsnummeret oplyst til at være: [REDACTED]XX”. Af sms-kvittering fremgik desuden, at de sidste to cifre i nummerpladen var fjernet sikkerhedsmæssigt på grund af GDPR.

Indklagede har oplyst, at der ikke var sket registrering af det anvendte køretøj, [REDACTED], men i stedet [REDACTED].

Herefter, og da klageren efter afsluttet registrering af køretøjet ikke har haft mulighed for at sikre, at registreringen var korrekt, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

##### **1 medlem (Steen Jørgensen) udtaler:**

Allerede fordi der i nærværende sag ikke er tale om betaling via betalingsapplikation er sagen ikke sammenlignelig med U.2021.483 ØLD.

I forbindelse med registreringen har klager ad flere omgange bekræftet, at det indtastede var korrekt og klagers registreringsnummer.

Det anses for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er lavet en fejltastning.

Klager kunne ved almindelig agtpågivenhed gøre sig bekendt med, at registrering ikke var foretaget for det parkerede køretøj. Det af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand