

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. december 2023**

<b>Sagsnummer:</b>	3454
<b>Klageren:</b>	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
<b>Indklagede:</b>	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
<b>Klagen vedrører:</b>	4 kontrolafgifter på hver kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig P-billet eller P-bevis. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgifternes udstedelse parkeret uden gyldig P-billet eller P-bevis.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgifterne annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgifterne opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM (voterer med to stemmer) Steen Jørgensen, DPPB (voterer med to stemmer)

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den

1. april 2020
2. april 2020
3. april 2020 og
6. april 2020

for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Blegdammen 4-22, 4600 Køge".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig P-billet mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”PARKERINGSBESTEMMELSER

Ophold og parkering tilladt med gyldig P-billet i tidsrummet 00.00-24.00. Alle dage.

Ophold og parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis.

Parkering kun tilladt inden for opmærket bås.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at P-bevis tilsidesættes med en ParkCare registrering.

Det fremgår endvidere af sagen, at klager var af den opfattelse, at køretøjet var registreret i ParkCare, idet han havde betalt en faktura fra ParkZone vedrørende døgnparkering fra 01.04.2020-30.06.2020. Det fremgik ikke af fakturaen, at der tillige skulle ske registrering i ParkCare.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Vi har betalt for døgnparkering 1/4-20 - 30-06-20. men får en kontrolafgift den 1/4-20 og tænker at det må være en fejl, da vi jo har betalt som vi har gjort siden dec.-2017. ( Kan ikke henvende os til Parkzone den dag da vores kontordame har fri) Næste dag 2/4-20 sidder der endnu en kontrolafgift på bilen. Vi ringer ved 9 tiden og får beskeden at " ja det må være en fejl" men Parkzone`s medarbejder vil sende sagen til rette vedkommen og vi vil så høre fra Dem. Den 3/4-20 sidder der endnu en kontrolafgift. Men da Parkzone`s medarbejder jo lovede jo at vi nok skulle høre fra dem den 2/4-20 Den 6/4-20 sidder der så en kontrolafgift mere....!! Vi sender en mail 6/4-20 til Parkzone at vi ikke tør holde i p-kælder mere med alle de udgifter vi bliver pålagt. Den 7/4-20 kl. 10.41 får vi så en mail hvor der står at vi skal huske at registrere hos i ParkCare. Det får vi så gjort 11.21 den 7/4-20. Mener at det burde stå på faktura fra Parkzone at vi skal registrere os i Parkcare og ikke på en mail fra 11/3-19. Hvad får man så for den opkrævning /faktura. Det svar vi får den 18 maj 2020 står der at vi stadig ikke er registrerede gyldigt i Parkcare. Trods vi har en mail den 7 april på at vi er registreret. Jeg har d.d igen forsøgt at tale med dem. men uden held med forståelse for situationen.

...”

” ...

I har ikke taget notat af at jeg kontakter Parkzone pr. mobil den 2.april-20 for at høre hvorfor vi har fået de bøder. En medarbejder siger til mig at det må være en fejl , men vil videre gi` sagen til rette person. Jeg hører intet. Den 6.april har vi fået endnu en bøde og vi er nu helt fortvivlet over hvorfor har vi intet hørt fra Parkzone. Jeg skriver en mail den 6.april . Den 7. april får vi mail hvor i der står at vi skal jo registrer i Parkcare. De gør vi selvfølgelig straks. Havde vi fået det svar den 2. april havde vi jo ikke fået de bøder den 3.april og den 6.april. Parkzone hjælp os ikke på det givende tidspunkt. Parkzone påstår også at vi pr. mail 18.maj stadig ikke er

registrerede. Det er ikke korrekt. Med hensyn til skiltning i p-kælder er den vildledende da der jo ikke er tale om et P-bevis. Prøv venligst at se denne situation fra mere end en side.  
..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at der skulle ske registrering af motorkøretøj ifm. parkering i parkeringsanlægget 199 Blegdammen 4-22.

Parkeringsklagenævnet skal således alene tage stilling til, hvorvidt der er sket korrekt registrering af klagers motorkøretøj den pågældende dag hvor kontrolafgiften blev pålagt.

Det fremgår af skiltning, hvor klager parkerer den pågældende dag:

"Ophold og parkering tilladt med gyldig p-billet i tidsrummet 00.00 – 24-00. Alle dage" "Ophold og parkering kun tilladt med gyldigt p-bevis."

[Foto]

Skilteformuleringen fremstår klar og forståelig. Denne formulering er i overensstemmelse med dansk retspraksis. Idet Klager ikke har holdt sit køretøj i henhold til skiltningen, er parkeringsbestemmelserne dermed tilsidesat og kontrolafgiften pålagt med rette. Det skal bemærkes at p-bevis tilsidesættes med en ParkCare registrering.

Klager gør gældende, at denne har glemt at forlænge sin registreringen i ParkCare. Når der anmodes om p-tilladelse, skal denne først bekræftes af ParkZone A/S, hvor der efterfølgende sendes relevant og vigtig information på e-mail, herunder hvorledes vedkommende skal registrere sit køretøj i ParkCare. I bekræftelsesmailen inkluderes bl.a. personlige login oplysninger.

Nedenfor ses kopi af mailen, der er sendt til Klager i forbindelse med ParkCare.

[kopi af mail]

Klager har dermed været bevidst og vidende om, at der kræves en gyldig registrering i ParkCare af køretøjet inden bilen kan holde parkeret på anlægget. Det ses ved opslag i ParkCare, at der ikke er nogen gyldig registrering af køretøjet på tidspunkt af kontrolafgiften pålagt onsdag den 01-04-2020 kl. 00:04-01:19. Køretøjet er først registreret 7 dage efter, altså den 7. april 2020.

Nedenfor ses et opslag af motorkøretøjets registreringsnummer i registreringssystemet ParkCare.

[udskrift af ParkCare]

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

” ...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager retter henvendelse til ParkZone A/S efter denne har modtaget nr. to kontrolafgift. På dette tidspunkt bør klager vide, at køretøjet ikke har en gyldig registrering i ParkCare. Idet Klager forsætter med, at parkere på anlægget er dette på eget ansvar.

Der henvises derudover til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod gyldig P-billet eller med gyldigt p-bevis. Selskabet oplyser, at gyldigt p-bevis sidestilles med registrering i ParkCare.

Kontrolafgifterne er pålagt med begrundelsen: ”Gyldig p-billet mangler”.

Af sagens oplysninger fremgår, at der køretøjet ikke var registreret i ParkCare på tidspunktet for observationerne.

Klageren har fremlagt faktura fra Parkzone, vedrørende døgnbetaling for parkering i perioden hvor afgifterne er pålagt. Klageren oplyser, at han har betalt fakturaen og derfor var af den opfattelse, at han kunne parkere på området. Klageren har endvidere oplyst, at han efter modtagelsen af den 2. kontrolafgift telefonisk kontaktede Parkzone for en forklaring af kontrolafgifterne.

Parkzone svarede skriftligt den 7. april 2020, at kontrolafgifterne er pålagt grundet manglende registrering i ParkCare. På dette tidspunkt har klageren modtaget yderligere to kontrolafgifter.

Indklagede har oplyst, at der ved den oprindelige anmodning om p-tilladelse efterfølgende er sendt informationsmail til klageren med oplysninger om, at køretøjet skal registreres i ParkCare.

Da køretøjet således ikke har været registreret i ParkCare på tidspunktet for observationen, er kontrolafgifterne udstedt med rette.

Det af klageren anførte, kan ikke føre til et andet resultat.

PARKZONE A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgifterne.

### **1 medlem (Lennart Fogh) udtaler:**

Ud fra sagens oplysninger må det lægges til grund, at klager har købt og betalt for parkering i en periode på flere uger, der også dækker det tidspunkt, hvor klager er pålagt flere kontrolafgifter. Som dokumentation for både betaling og for ret til at parkere har indklagede udstedt en faktura, der umisforståeligt angiver "døgnparkering" og en periode "01-04-20 – 30-06-20".

Det fremgår af både Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af 28/02/2014 og af landsrettens indledende bemærkning i præmisserne i Østre Landsrets dom af 12. november 202 i anke 10. afd. BS-25912/2020 (u.2021.483), at vilkår skal fremgå af skiltningen på pladsen. Det fremgår endvidere af landsrettens bemærkninger i Vestre Landsrets dom af 1. november 2019 i anke 2. afd. BS-26467/2019-VLR (U.2020.264) at konsekvenserne af et givent ikke-overholdt vilkår skal fremgå af nævnte skiltning. Endelig fremgår det af landsretsdommen U.2021.483, at det tillægges stor betydning, at der er betalt for parkeringen og minde betydning at formalia om korrekt registrering m.v. er i agttaget.

Spørgsmålet i denne sag er derfor, om det overhovedet er en overtrædelse af de skiltede vilkår, at klageren ikke efter modtagelse af dokumentation for retten til parkering i pågældende periode (kvitteringen) tillige fulgte en anden anvisning i en e-mail fra indklagede om at logge ind på en hjemmeside.

Da skiltningen kun taler om "gyldigt p-bevis" men ikke nærmere definerer dette p-bevis, finder vi, at klagerens kvittering i sig selv er et bevis på retten til at parkere, jf. U.2021.483. Allerede derved er vilkårene ikke tilsidesat.

Selv om det skulle kunne lægges til grund, at klager burde have fulgt anvisningerne i e-mail, og at der således foreligger en overtrædelse af de aftalte og skiltede vilkår, finde vi også, at det vil være urimeligt at fastholde opkrævningen af hele fire kontrolgebyrer, idet forseelsen i givet fald er uforholdsmæssig i forhold til at klageren dokumenterbart har betalt for parkering i det aktuelle tidsrum. Desuden blev indklagede allerede ved klagerens første reklamation særskilt gjort opmærksom på situationen hos klager, hvorfor kontrolgebyr også af denne grund ikke står i forhold til forseelsen.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand