

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

23. november 2022

**Sagsnummer:** 866

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** Parkeringskompagniet ApS  
Søndergade 66 B, 5  
8000 Aarhus C.

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret ud for en brandhane.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Nguyen Kildeby, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. marts 2019, kl. 11:44 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Havneholmen 5, 1561 København V."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ulovlig parkering".

Der er i sagen ikke fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen.

Af sagens oplysninger fremgår, at bilen var parkeret ud for en brandhane.

### PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg vil klage over at parkeringsselskabet fastholder deres krav på afgiften selvom der intet skiltning fremgår samt mm. Vedhæftet finder i korrespondance mellem mig og P-selskabet. Er der behov for billeder af området og evt. indkørslen så kan de også sendes ved anmodning om dette.

...”

” ...

På de uploadede billeder kan man se at der ikke fremgår nogen skiltning i forhold til parkeringsreglerne på området. Der fremgår nogle skilte på billederne som enten er ugyldige eller ikke overtræder. Der fremgår ingen bestemmelser i lovgivningen omkring parkering foran brandhaver, og man kan se ud fra de billeder som er blevet indsendt fra selve parkeringsselskabet at der har været rigeligt med plads til at lastbilen bekvemt og uden gene kan foretage sin varelevering. For at parkeringskompagniet lovligt kan udstede parkeringssafgifter, skal skiltningen leve op til de gældende regler der burde fremgå på området.

...”

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Som det fremgår af indsigelsen fra parkanten, bliver der klaget over en ugyldig afgift da det er parkantens vurdering at mangel på skiltning er grunden til at der er foretaget en parkering. For så vidt angår selve parkeringen er det vores opfattelse at der først og fremmest kan lægges til grund, at parkanten parkerer i strid med de gældende regler og vilkår, ene og alene fordi at man vælger parkerer 1. udenfor/tæt opad vareindlevering, 2. foran en brandhane. Dette bevirker at man først og fremmest som chauffør af lasbilen, ikke kan foretage varer indlevering uden at skulle tage hensyn til bilen der er parkeret lige bagved.

<sup>1</sup> Bilag 1 – Billede nr. 1

<sup>2</sup> Bilag 2 – Billede nr. 2

Endvidere er det vores vurdering at det samtidig er i strid med loven at parkere opad en brandhane.

Afslutningsvis kan det nævnes, at parkantens klage lyder på ”mangelfuld skiltning”, hvilket ikke er et sagligt grundlag at klage over. Det er vores opfattelse at hvis der skal skiltes rundt omkring hele Fisketorvet, da dette ligeledes ville betyde at samtlige offentlige veje skal skiltes for at dette er proportionelt.

...”

” ...

Vi henviser til tidligere udtalelse vedr. sags nr 866, og gør det gældende at vi mener at den udstedte afgift stadigvæk er gyldig, da parkanten har foretaget en parkering foran en

vareindlevering. Yderligere bemærkningerne gøres gældende i sidste udtalelse.

Vi fastholder stadig kravet.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Det fremgår af færdselslovens § 122 c, stk. 2:

”...

Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan kun pålægges, hvis den, der pålægger afgiften, er tilmeldt det klagenævn, der er oprettet i medfør af § 122 d, **og hvis der tydeligt er vejledt om klageadgangen hertil, når afgiftspålæg gives.** [vores fremhævning]

...”

Da der på den udstedte kontrolafgift ikke er behørigt klagevejledt, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Selskabet er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Parkeringskompagniet ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaaard Vammen  
Nævnnsformand