

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. december 2023**

Sagsnummer:	3181
Klageren:	████████████████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig betaling eller registrering.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM (voterer med to stemmer) Steen Jørgensen, DPPB (voterer med to stemmer)

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. januar 2020, kl. 11:49-11:54 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3735, Refshaleøen, 1432 København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"REFSHALEØEN
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING TILLADT MOD BETALING ELLER MED GYLDIG P-TILLADELSE / P-REGISTRERING.

VED BRUG AF BETALINGSAUTOMAT HUSK BILENS REGISTRERINGSNR.

PARKERING TILLADT MED MOBILBETALING VIA EASYPARK / APCOA FLOW
..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 3735 ved brug af mobilbetaling.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig betaling eller registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"den 12/1/20 fik jeg en Refshaleøen den 13/1/20 sendte jeg en klage til da ikke som fynbo var på kort visit på øen vi kørte i autocamper og fandt en parkeringplads vi så et overmalet skilt hvor det stod se parkerings regler på pladsen vi så først et nedlagt stopforbud der var lagt ned kørte videre på pladsen og kunne ikke se nogen informationer om en automat, man kunne ikke gå så meget vand lå der på pladsen vi så på de biler der stod i nærheden ikke havde nogen parkerings bellet i ruden , da vi kom tilbage, vi var væk under en time da vi kom tilbage sad der en bøde i vinduet, vi så en bil der kom derind jeg sagde han skulle ikke holde der da man fik en bøde for at holde der han viste og et skur der var informationerne og man skulle betale med en app på telefonen. PS.hvis vi havde fundet skuret som lå bag en stor varevogn og havde set vi skulle betale med en app så var vi nok kørt igen, Man kunne have sat et skilt op ved skiltes hvor man kører ind, så man ved hvor man skal starte med at lede."

"De billeder parkeringsselskabet har sendt til os er ikke der vi parkerede"

"De løse skilte er ikke nogle vi har set det må være på den parkerings længere fremme det vises også fejl i de billeder af de har sendt er ikke der hvor jeg holdt"

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 12. januar 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:49 til kl. 11:54 på parkeringspladsen, Refshaleøen, pladsnr.: 3735. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser og fotoeksempler på skiltningen på den del af parkeringspladsen, Refshaleøen, pladsnr.: 3735, som klager benytter.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Refshaleøen, pladsnr.: 3735, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Refshaleøen, pladsnr.: 3735, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at parkering er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse /p-registrering jf. bilag 3.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det bemærkes, at klager beskriver at der ikke er foretaget betaling for den foretagne parkering. De skilte regler og vilkår er altså ikke iagttaget, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Det fremgår endvidere af klagers beskrivelse af klagen, at klager har været bekendt med skiltningen opsat ved indkørslen til parkeringspladsen, som fortæller klager at regler og vilkår fremgår af skiltningen på pladsen, hvorved klager er pålagt at orientere sig om skiltningen på parkeringspladsen.

Det fremgår af bilag 3, at der er opsat skiltning på parkeringspladsen, som er synligt fra klagers parkerede køretøj.

Det er klagers ansvar at orientere sig om de skilte regler og vilkår.

Indklagede bemærker endvidere, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 23. april 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 23. april 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse / p-registrering.

Køretøjet er observeret af p-vagten uden gyldig registrering eller betaling, hvilket der er enighed om i sagen.

Klageren har anført, at det ikke var muligt at se betalingsautomaten, og at de for sent opdagede, at man kunne betale via app.

Vilkårsskiltningen er opsat til venstre for køretøjet, dog uden skiltning om betaling via app, der er opsat på modsatte side af området i forhold til køretøjet, og på et hegn på samme side af området et stykke fra klagerens køretøj.

Det fremgår af oversigtskort at betalingsautomaten er at finde på en sidevej et langt stykke fra hvor klagerens køretøj holder parkeret.

På trods af betalingsautomatens placering, er skiltningen så tilstrækkelig tydelig til at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med parkeringsvilkårene og de forskellige betalingsmuligheder på den anvendte del af parkeringsområdet. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand