

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. december 2023**

Sagsnummer:	2895
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 204 2605 Brøndby
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig gæstelicens til Microsoft. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig gæstelicens til Microsoft.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM (voterer med to stemmer) Steen Jørgensen, DPPB (voterer med to stemmer)

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. november 2019, kl. 09:39:50-09:45:07 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Kanalvej 7, 2800 Kongens Lyngby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Betalingsparkering

Pladser i gul zone kan benyttes udenfor kontortid:

Hverdage : 17-08 & Lørdag 00-24. Søndag gratis

HVERDAGE MELLEM KL 08-17:

Parkering i grøn zone kun tilladt for Microsofts gæster med gyldig gæstelicens

Nummerplade skal oplyses i receptionen

←-----→

Parkering kun tilladt i afmærkede parkeringsbåse

Yderligere information samt betalingsautomat kan findes på plan 1

HUSK DIN NUMMERPLADE

...

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig gæstelicens til Microsoft.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg besøgte Microsoft den pågældende dag og meldte mit registreringsnummer i receptionen som krævet. Jeg holdt i den rette zone og med rette tilladelse. Jf. City Parkering fastholder de afgiften da man som fører af køretøjet selv har ansvaret for, at overholde parkeringsrestriktionerne. Jeg mener ikke jeg har haft andre muligheder end i god tro at oplyse min bils registreringsnummer i receptionen og har ingen mulighed for at kontrollere om det rent faktisk er udført og udført korrekt.

" ...

" ...

Jeg meldte min ankomst og bilens registreringsnummer hos Microsoft som krævet - hvis ikke min bil registreringsnummer er registreret korrekt hos Microsoft, så er det en sag mellem Microsoft og City Parkering. Hvis det er mit ansvar at Microsoft registrerer nummerpladen korrekt, skal jeg også have mulighed for at se og godkende indtastningen - det fik jeg ikke og har derfor ikke haft mulighed for at verificere at indtastningen er foretaget korrekt.

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

På tidspunktet for observationen, var køretøjet ikke registreret i databasen, hvorfor afgiften er udstedt. Se nedenfor:

(udskrift)

" ...

" ...

Vi mener at det er en sag mellem klager og Microsoft. Vi har ikke yderligere at tilføje.

" ...

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Lennart Fogh) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt med gyldig gæstelicens til Microsoft.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gæstelicens til Microsoft.

Klager har anført, at han overfor receptionisten i Microsoft mundtligt har oplyst køretøjets registreringsnummer. I den forbindelse er der ikke sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer.

Klager har oplyst, at han ikke efterfølgende modtog en bekræftelse på Microsofts registrering af hans køretøj.

Idet klageren ikke modtog en bekræftelse for registreringen og således ikke havde en mulighed for at efterkontrollere registreringen er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Steen Jørgensen) udtaler:

Allerede fordi der i nærværende sag ikke er tale om betaling via betalingsapplikation er sagen ikke sammenlignelig med U.2021.483 ØLD. Yderligere er det bestridt, at der er foretaget betaling for parkeringen.

I forbindelse med betalingen har klager ad flere omgange bekræftet, at det indtastede var korrekt og klagers registreringsnummer.

Det anses for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er foretaget en fejltastning.

Klageren kunne ved almindelig agtpågivenhed gøre sig bekendt med, at betaling ikke var foretaget for det parkerede køretøj. Det af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand