

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****11. maj 2023**

<b>Sagsnummer:</b>	2875
<b>Klageren:</b>	██████████ ████████████████████ ████████████████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig digital p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig digital p-tilladelse, idet der var sket fejlindtastning af registreringsnummeret.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. januar 2020, kl. 20:42-20:48 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "5340, P-hus Lüders: Helsinkigade, 2150 Nordhavn".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen p-skive synlig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING  
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

P-skive påbudt. Parkering max 30 min.

Parkering i mere end 30 min. er kun tilladt mod betaling via automat, tilgængelige mobile betalingsmuligheder eller med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCHP.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig digital p-tilladelse, idet registreringsnummeret.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"...

Fredag d. 17/1-20 ankommer mine svigerforældre med den svenskindregistrerede bil, hvorefter jeg betaler for korttidsparkering inde på parkincph.dk. Denne korttidsparkering betaler jeg for bil [REDACTED] kl. 18:30 til 19/1-20 kl. 15:00. Om lørdagen kl. ca. 15:30 opdager jeg, at min svigerforældre har fået en bøde. Jeg opdager så, at jeg har lavet en tastefejl og skrevet "■" i stedet for "■". Nummerpladen hedder [REDACTED]. Jeg ændrer dette med det samme, så den inde på parkincph.dk står korrekt. Herefter klager jeg, eftersom jeg i god tro har betalt for parkeringen, dog med en tastefejl på et bogstav, som bliver ændret med det samme. Denne klage bliver så afvist med begrundelsen "Parkeringen blev ikke betalt for den korrekte nummerplade".

..."

"...

Jf. processbevillingsnævnets to sager fra østre landsret j.nr. 2019-22-0147 og j.nr. 2019-22-0148 har parkeringselskaberne ikke hjemmel til at fastholde en parkeringsafgift ved tastefejl. Se venligst Bilag (domstol afgørelse)

..."

"...

Jeg fastholder stadig min påstand, eftersom man ved tastefejl ikke skelner imellem kommunal eller privat virksomhed.

..."

"...

Jf. den nye afgørelse fra højesteret, sagsnr. 106/2019, resume fra afgørelsen herunder: "Der var ikke tilstrækkelig klar hjemmel til at fastholde parkeringsafgift, hvor det var dokumenteret, at der var betalt for parkering". Dette bekræfter min påstand om annullering af p-afgiften, eftersom jeg kan dokumentere, at der var betalt for parkeringen.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90915182 af den 17. januar 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 20:42 til kl. 20:48 på P-hus Lüders: Helsinkigade, 2150 Nordhavn, pladsnr.: 5340. I alt kr. 650,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 9. Det fremgår endvidere, at punkt 9 vedrører "Ingen p-skive synlig".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, P-hus Lüders: Helsinkigade, 2150 Nordhavn, pladsnr.: 5340, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at P-hus Lüders: Helsinkigade, 2150 Nordhavn, pladsnr.: 5340, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Indklagede bemærker, og kan oplyse, at indklagede kan se, at klager kl. 18:25 foretager registrering af parkering med registreringsnummeret [REDACTED] jf. klagers fremsendte dokument med titlen "Bekræftelse på parkering og ændring.png". Der har således ikke, på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation, været en gyldig p-registrering/p-tilladelse af køretøjet med registreringsnummer [REDACTED], hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Det fremstår klart og tydeligt, at klager har tastet et andet registreringsnummer end klagers eget, ved registreringen af klagers køretøjs registreringsnummer, jf. klagers fremsendte dokument med titlen "Bekræftelse på parkering og ændring.png".

Der er ikke foretaget korrekt registrering for køretøjet som de facto var parkeret på parkeringspladsen, Phus Lüders: Helsinkigade, 2150 Nordhavn, pladsnr.: 5340

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for observationen og noteringen af klagers køretøj, ikke er foretaget korrekt registrering af klagers køretøj, jf. klagers fremsendte dokument med titlen "xxxxx" og Det fremgår klart og tydeligt af skiltningen på parkeringspladsen, at parkeringer længere end 30 min kun er tilladt mod betaling via automat, tilgængelige mobile betalingsmuligheder eller med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCPH skal registreres, jf. bilag 2.

Klagers køretøj er observeret den 17. januar 2020 kl. 20:42 til kl. 20:48 uden den påkrævede gyldige p-registrering/p-tilladelse.

Som bilag 5 fremlægges en dom fra Retten i Lyngby, afsagt den 9. november 2018, i sagen BS-25208/2018- LYN, hvoraf det fremgår, at ansvaret for, at der indtastes korrekt registreringsnummer påhviler parkanten ved parkering på private parkeringsarealer.

Det gøres i den forbindelse gældende, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering foregår på eget ansvar. Indklagede bemærker i forlængelse heraf, at det er klagers egen risiko, at der parkeres på parkeringspladsen, efter at have indtastet og godkendt et andet registreringsnummer, end registreringsnummeret tilhørende køretøjet som klager de facto har parkeret på parkeringspladsen.

Indklagede bemærker, at ansvaret for, at der i forbindelse med parkering indtastes et korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, påhviler klager jf. BS-25208/2018-LYN. Klagers mulighed for at konstatere hvad der er indtastet, er sikret fra indklagedes side både ved, at klager på skærmen skal bekræfte at der er indtastet korrekt registreringsnummer, og ved at klager kan vælge at få en SMSkittering tilsendt på sin telefon, således at klager bl.a. kan tjekke, at der er tastet korrekt endnu engang.

Den omstændighed, at klager den 18. januar kl. 15:37 ændrer sin p-tilladelse til at være gældende for køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] ændrer ikke på det faktum, at der ikke var en gyldig registrering for køretøjet med registreringsnummer [REDACTED], da indklagedes vagt kontrollerede køretøjet den 17. januar 2020.

Det bemærkes i denne forbindelse, at klagers registrering af [REDACTED] ikke er en gyldig p-registrering, der gælder som p-tilladelse for det af klager parkerede køretøj, med registreringsnummeret [REDACTED].

Yderligere bemærkes det, at personlige- såvel som udenlandske nummerplader kan have flere eller færre tegn end almindelige danske nummerplader, hvorfor klagers fejlindtastning ikke medfører, at der er tale om en åbenlys ikke eksisterende nummerplade.

Betaling for parkering af et køretøj med et andet registreringsnummer end det registreringsnummer, som det de facto parkerede køretøj har, er ikke gyldig som betaling for den faktisk foretagne parkering, da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig p-billet.

Indklagede bemærker, at det er en nødvendig kontrolforskrift, at der indtastes korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, da det ikke er muligt for indklagedes p-vagt at konstatere hvorvidt der er foretaget registrering, af et andet køretøjs registreringsnummer, dvs. hvorvidt klager har foretaget en fejlregistrering.

Da de skilte regler om parkering med gyldig p-registrering/p-tilladelse ikke er opfyldt, er det de skilte regler om parkering mod betaling og med gyldig p-billet eller brug af korrekt indstillet p-skive som er gældende. Da der ikke er sket betaling for parkeringen, mens der ikke ses at være en synlig p-skive i klagers køretøj, har klager foretaget parkeringen i strid med de skilte regler og vilkår, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90915182 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 02. marts 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at afgørelser truffet vedrørende parkeringer på offentlige parkeringsarealer ikke har relevans for parkeringer foretaget på private parkeringsarealer, hvorfor klagers fremsendte dokument med titlen ”Bilag (domstol afgørelse)” og afgørelserne som henvises til heri, er uden relevans for indeværende sag.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 02. marts 2020.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt i max 30 min. med p-skive, og at parkering herudover er tilladt mod betaling via automat, tilgængelige mobile betalingsmuligheder eller med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCHP.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er registreret licens til det anvendte køretøj, men i stedet til [REDACTED], hvorved er tastet ”[REDACTED]” i stedet for ”[REDACTED]”.

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet ”[REDACTED]” i stedet for ”[REDACTED]”. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt i max 30 min. med p-skive, og at parkering herudover er tilladt mod betaling via automat, tilgængelige mobile betalingsmuligheder eller med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCHP.

Kontrolafgiften er pålagt med begrundelsen: ”Ingen p-skive synlig”.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er registreret licens til det anvendte køretøj, men i stedet til [REDACTED], hvorved er tastet "■" i stedet for "■".

Det fremgår ligeledes af sagens oplysninger, at klager modtager en bekræftelse på, at have ændret registreringsnummeret på parkeringsabonnementet. Det er klager der ændrer registreringsnummeret og den eneste der har mulighed for at ændre registreringsnummeret.

Klager kunne ved at udvise almindelig agtpågivenhed let gøre sig bekendt med, at klager havde ændret parkeringsabonnementet og at det parkerede køretøj ikke længere var registreret.

Indholdet af skiltningen, og sms-kvitteringen, er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet "■" i stedet for "■". Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 650,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand