

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**11. maj 2023**

Sagsnummer: 2748

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med fejlindstillet p-skive og uden gyldig p-registrering.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. oktober 2019, kl. 16:38-16:44 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "5317, Hannemanns Allé Nord og Syd, 2300 København S."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"

PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

P-skive påbudt. Parkering max 30 min.

Parkering i mere end 30 min. er kun tilladt mod betaling via automat, tilgængelige mobile betalingsmuligheder eller med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCPH

...”

Der er endvidere skiltning ved den anvendte bås, hvoraf fremgår:

” ...

GÆSTER TIL RAMBØLL KAN HENVENDE SIG I RECEPTIONEN FOR GYLDIG P-REGISTRERING

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering, hvilket skyldtes fejlindtastning af nummerplade.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg ankommer til Rambølls parkering og finder straks en plads i det område, som er markeret ”guests” på oversigten (bilag 5) – relativt tæt på hovedindgangen. I indbydelsen til det faglige arrangement, jeg skal til, stod der (se link), at der var gratis parkering på gæstebledser – husk at oplyse registreringsnummer i receptionen. Da vi ikke har haft bilen ret længe, og jeg derfor ikke kan huske nummerpladen udenad, tager jeg et foto af nummerpladen, inden jeg går ind i receptionen (det ses i bilag 2).

Link til arrangementet: <https://ida.dk/arrangement/skimmelvaekst-og-bygningsfysik-i-teori-og-praksis-333332#praktisk-info>

Vi er mange, der skal til det samme arrangement, så der er kø ved receptionen, men receptionisten taster registreringsnummeret ind, og siger, at jeg får en sms, der bekræfter min parkering. Sms’en kommer, mens jeg går over mod det lokale, hvor vi skal være. Udenfor lokalet, står en bekendt, som jeg kort snakker med. Jeg tror, at alt er i orden, fordi jeg har modtaget en sms. Arrangementet starter få minutter efter (kl. 15:00), så jeg må skynde mig ind og finde en siddeplads i auditoriet. Et foto af sms’ens indhold findes i bilag 2.

I arrangementer deltager mange tidligere kollegaer, medstuderende og samarbejdspartnere, så jeg sætter mig ved siden af en tidligere tæt kollega, og snakker med mange forskellige i den korte pause.

En tidligere medstuderende, som bor i mit lokalområde, kører med mig hjem – og han ser heldigvis det gule kontrolgebyr, da han stiger ind i passagersiden af bilen. Det var mørkt, så jeg havde ikke set det, og jeg regnede jo også med, at alt var som det skulle være.

Berettigelse:

Jeg mener, at kontrolafgiften er uberettiget, da jeg har gjort, hvad jeg skulle – og ovenikøbet kan dokumentere det over for Europark med foto af nummerplade og foto af sms-beskederne. Jeg er fuldt ud med på, at P-

vagten, nok ikke kan finde min nummerplade, men hvis han søgte, ville han sandsynligvis finde den, som receptionisten havde tastet, der jo ligger så tæt på – et ■-tal i stedet for et ■-tal. Det er kun det tredje tal ud af fem, der afviger. Resten incl. bogstaverne er korrekt... Jeg kan jo ikke vide, om han/hun har kigget på andet end bilens P-skive, som det fremgår af bilag 4.

...”

” ...

Jeg vælger at besvare Apcoas svarbrev fra en ende af.

Udskriften i bilag 1 havde jeg allerede vedlagt som bilag 4 i form af en scanning af det oprindelige kontrolgebyr, så det er der ikke nogen yderligere oplysninger i.

Der er heller ikke noget nyt i Bilag 2. Jeg havde oplyst, at jeg skulle deltage i et fagligt arrangement, der startede kl. 15, så derfor står min P-skive selvfølgelig også på kl. 15. Jeg havde også oplyst, at jeg vidste, at jeg som gæst skulle henvende mig i receptionen for en gyldig P-registrering, og at jeg tog et foto af bilens nummerplade, da bilen er relativt ny (ultimo august) - og min mands, for at være sikker på, at overgive nummerpladen korrekt til receptionisten. Det faglige arrangement varede fra 15-18, hvilket forklarer min parkeringsregistrering i sms'en.

Receptionisten taster så alligevel forkert, og da jeg falder i snak, ser jeg, at sms'en, der bekræfter min parkering, er kommet, men læser ikke ordlyden. Selvom jeg havde læst sms'en på det tidspunkt, ville det også kræve, at jeg sammenlignede med mit foto af nummerpladen for at se forskellen, da tallene 2 og 7 altså ligner hinanden meget... Det ville endvidere kræve to mobiltelefoner eller tablets koblet op på internettet, som man kunne lægge ved siden af hinanden, eller at jeg gik ud til bilen igen for at sammenligne sms'en med nummerpladen. Jeg vælger at stole på, at receptionisten gør sit arbejde.

Vi var mange deltagere i det faglige arrangement, der drejede sig om ”Skimmelvækst og bygningsfysik – i teori og praksis”, så der var kø ved receptionen, og receptionisten havde travlt. Ikke alle var i bil, da Rambøll jo ligger lige ved Metroen, men mange var. Der var ifølge deltagerlisten 118 tilmeldte til arrangementet, som blev afholdt i auditoriet tæt på receptionen.

Jeg har på intet tidspunkt indtastet noget registreringsnummer, som Apcoa hævder i sit svarbrev. Som sagt er det receptionisten, som gør det på grundlag af mine oplysninger. Jeg husker ikke - her 4½ måned senere, om jeg har læst nummerpladen op for hende – på baggrunden af fotoet på min mobiltelefon, eller om jeg har givet hende fotoet, så hun kunne se nummerpladen.

Jeg tillader mig at tvivle på, at Apcoa ikke har kunnet regne ud, at der er sket en fejl. Et lille eksempel, der understøtter min antagelse. Da vi kom hjem fra skiferie, tog jeg toget til Odense Banegård for at hente hunden, som havde været på vinterferie hos mine forældre. Min mor henter mig dér, og da hun indtaster de to bogstaver i sin nummerplade, kommer bilens straks op på skærmen, så hun kan få bekræftet, at hun ikke har holdt parkeret længere, end hun måtte, uden at skulle betale.

Receptionisten har indtastet tal nummer tre, dvs. det femte bogstav/ciffer forkert, da hun tastede nummerpladen ind. Dvs. at hvis kontrolløren havde søgt efter min nummerplade i systemet, havde han/hun sandsynligvis fundet den forkert indtastede plade. Jeg tror simpelthen ikke på, at der skulle være så mange biler med nummerplader startende med ■■■■■ parkeret på gæsteparke-

ringen hos Rambøll på det tidspunkt, at den forkert indtastede nummerplade ikke kom op ved søgning. Og tallene ■ og ■ ligger som sagt så tæt på hinanden, at kontrolløren nok burde have gættet, at der var sket en fejl...

Det er ikke fremmede for noget som helst at vedlægge en dom til et klagesvarskrift. Der kommer i min optik ikke noget godt ud af at stå på sin ret. Jeg er ingeniør, ikke jurist, så jeg ved ikke, om Apoca har ret til at opføre sig, som de gør. Mit spørgsmål er, om det er hensigtsmæssigt at gøre? Jeg ville lade tvivlen komme kunden til gode af hensyn til det fremtidige samarbejde. Der er tale om en kunde, som har været i god tro og har gjort, som hun har fået oplyst/det der står skiltet på pladsen.

Det er positivt, at Apoca godt kan svare inden for den tidsfrist, når det kommer via Parkerings-klagenævnet. Min oprindelige klage, indgivet et par dage efter at kontrolgebyret blev udstedt, brugte de mere end tre måneder på at besvare.

Det ville være endnu bedre, hvis Apcoa formulerede sig på almindeligt dansk i stedet for på kancellisprog - og tog udgangspunkt i kundens klage og ikke deres egen opfattelse. Gentagelse af en påstand flere gange betyder ikke, at denne bliver korrekt.

Jeg har fortsat ingen intention om at betale kontrolgebyret på baggrund af ovenstående og henviser til min oprindelige klage incl. bilag, som jeg har uddybet i dette brev.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90841975 af den 24. oktober 2019 pålagt reg.nr. ■■■■■, for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 16:38 til kl. 16:44 på parkeringspladsen, Hannemans Allé Nord og Syd, pladsnr.: 5317. I alt kr. 650,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, og fotoeksempler på skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Hannemans Allé Nord og Syd, pladsnr.: 5317, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Hannemans Allé Nord og Syd, pladsnr.: 5317, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det fremgår af skiltningen at, p-skive er påbudt samt at parkering kan ske i max 30 minutter med p-skive. Ønskes parkering i mere end 30 minutter, kan dette ske mod betaling eller med gyldig p-tilladelse

Indklagede bemærker, og kan oplyse, at indklagede kan se, at klager kl. 14:54 foretager registrering af parkering med registreringsnummeret [REDACTED], jf. klagers fremsendte dokument med titlen "2. Bilag til klage med fotos 28.10.2019", 2. foto. Der har således ikke, på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation, været en gyldig p-registrering/p-tilladelse af køretøjet med registreringsnummer [REDACTED], hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Det fremstår klart og tydeligt, at klager har tastet et andet registreringsnummer end klagers eget, ved registreringen af klagers køretøjs registreringsnummer, jf. klagers fremsendte dokument med titlen "2. Bilag til klage med fotos 28.10.2019", 2. foto. Som klager selv dokumenterer, modtager klager en sms hvor af det fremgår hvilket køretøj det er registreret på p-tilladelsen. Klager kan således kontrollere det registrerede i sms'en og konstatere hvorvidt det registrerede er korrekt. Såfremt det kan konstateres at det ikke er det parkerede køretøj som er registreret, kan registrering af det parkerede køretøjs registreringsnummer ske umiddelbart efterfølgende. Af sms'en som klager dokumenterer at have modtaget fremgår at der er tastet et andet registreringsnummer end klagers.

Det bemærkes yderligere, at klager selv oplyser at være gjort udtrykkeligt opmærksom på, at klager vil modtage en sms med bekræftelsen. Klager bekræfter endvidere at have noteret sig, at have modtaget bekræftelsen.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for observationen og noteringen af klagers køretøj, ikke er foretaget korrekt registrering af klagers køretøj i receptionen, jf. klagers fremsendte dokument med titlen "2. Bilag til klage med fotos 28.10.2019", 2. foto. Det fremgår klart og tydeligt af skiltningen på parkeringspladsen, at parkeringer skal registreres, jf. bilag 2.

Der er ikke foretaget registrering af køretøjet som de facto var parkeret på parkeringspladsen, Hannemans Allé Nord og Syd, pladsnr.: 5317.

Som bilag 3 fremlægges en dom fra Retten i Lyngby, afsagt den 9. november 2018, i sagen BS-25208/2018- LYN, hvoraf det fremgår, at ansvaret for, at der indtastes korrekt registreringsnummer påhviler parkanten ved parkering på private parkeringsarealer.

Det gøres i den forbindelse gældende, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering foregår på eget ansvar. Indklagede bemærker i forlængelse heraf, at det er klagers egen risiko, at der parkeres på parkeringspladsen, efter at der er indtastet og godkendt et andet registreringsnummer i tabletten, hvilket er oplyst overfor klager jf. sms-bekræftelsen som klager modtager, end registrerings-nummeret tilhørende køretøjet som klager de facto har parkeret på parkeringspladsen.

Indklagede bemærker, at ansvaret for, at der i forbindelse med parkering indtastes et korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, påhviler klager jf. BS-25208/2018-LYN. Klagers mulighed for at konstatere hvad der er indtastet, er sikret fra indklagedes side bl.a. ved, at klager modtager en bekræftelse, sådan som klager selv dokumenterer at have gjort, således at klager bl.a. kan tjekke, at der er tastet korrekt.

Det bemærkes i denne forbindelse, at klagers registrering af [REDACTED] ikke er en gyldig p-registrering, der gælder som p-tilladelse for det af klager parkerede køretøj, med registreringsnummeret [REDACTED]. Indklagede bemærker, at det er en nødvendig kontrolforskrift, at der indtastes korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, da det ikke er muligt for indklagedes p-vagt at konstatere hvorvidt der er foretaget registrering, af et andet køretøjs registreringsnummer, dvs. hvorvidt klager har foretaget en fejlregistrering.

Klagers køretøj er observeret den 24. oktober 2019 kl. 16:38-16:44 uden den påkrævede gyldige p-registrering/p-tilladelse, hvorfor det er de skilte regler om max 30 minutters parkering med korrekt indstillet p-skive.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 15.00, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 16:38 til kl. 16:44 på parkeringspladsen, Hannemans Allé Nord og Syd, pladsnr.: 5317. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Hannemans Allé Nord og Syd, pladsnr.: 5317, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 30 minutters gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90841975 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 11. februar 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Indledningsvist skal indklagede bemærke, at klagers fremsendte dokument med titlen "Bilag 6 Deltagerliste Skimmelsvamp Rambøll okt 2019.docx" er uden relevans for indeværende sag og skal således ikke indgå i sagsmaterialet."

Indklagede fastholder, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler for parkering. Det er således klagers ansvar, at der foretages korrekt registrering af køretøjets registreringsnummer.

Antallet af deltagere i et arrangement ændrer ikke på ovenstående.

Parkeringsklagenævnet skal se bort fra klagers bemærkninger, som ikke omhandler kontrolgebyret.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 11. februar 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i 30 minutter, og at parkering herudover kun er tilladt mod betaling via automat, tilgængelige mobile betalingsmuligheder eller med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCPH. Der er endvidere skiltning ud for den anvendte bås hvoraf fremgår, at gæster til Rambøll kan henvende sig i receptionen for gyldig p-registrering.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 16:38-16:44 med en p-skive indstillet til kl. 03:00/15:00 og uden gyldig p-registrering.

Efter sagens oplysninger er der ikke sket registrering af køretøjets registreringsnummer, [REDACTED], men i stedet [REDACTED], hvorved er tastet "1" i stedet for "2".

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet "1" i stedet for "2".

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i 30 minutter, og at parkering herudover kun er tilladt mod betaling via automat, tilgængelige mobile betalingsmuligheder eller med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCPH. Der er endvidere skiltning ud for den anvendte bås hvoraf fremgår, at gæster til Rambøll kan henvende sig i receptionen for gyldig p-registrering.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 16:38-16:44 med en p-skive indstillet til kl. 03:00/15:00 og uden gyldig p-registrering.

Klageren har oplyst, at hun er uden skyld i fejltastningen, idet hun gav receptionisten et foto af nummerpladen, men at receptionisten tastede forkert registreringsnummer. Hun har fået en SMS-kvittering for registreringen, men kunne ikke nå at tjekke denne på grund af tidspres.

Den omstændighed at klager vælger ikke at benytte sig af kontrolmuligheden, i form af den modtagne sms-kvittering, er klagers risiko og kan således ikke medføre at kontrolgebyret er uberettiget. Der henvises i øvrigt til U.2022.572 ØLD hvor Østre Landsret netop fastligger, at der er parkantens ansvar at p-tilladelsen er udfyldt korrekt, også i tilfælde af, at p-tilladelsen er udfyldt af en anden.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer mangler er tastet "1" i stedet for "2".

Herefter, og da klageren ved den modtagne SMS-kvittering har haft mulighed for at kontrollere sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 650,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand