

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**11. maj 2023**

Sagsnummer:	2687
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████████████
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	To kontrolafgifter á kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering mod betaling. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med udløbet p-tid, idet klageren har anført, at der var anvendt EasyPark, men at der var sket en fejl i app'en, hvor parkeringen var stoppet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører to kontrolafgifter pålagt henholdsvis den 30. november 2019, kl. 13:13-13:17 og den 1. december 2019, kl. 15:46-15:50, for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "0070 Danmarks Transport Center, Vejle".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkeringstid overskredet jf. P-skive" med bemærkning: "Standstning og parkering tilladt i max 2 timer jf. skiltning"

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 00-24

...

BETALINGSPARKERING

- Parkering med P-skive tilladt i maks. 2 timer. P-skive påbudt. Herefter kun mod gyldig betaling og korrekt registrering i Q-Park betalingsautomat eller via betalingsapp.
- Parkering også tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse
- Parkering kun tilladt inden for afmærket P-bås

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 3498 ved brug af EasyPark app'en.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med udløbet p-tid, og klageren har anført, at der var benyttet EasyPark app'en, men at den havde stoppet parkeringen.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Torsdag den 28/11 ca. kl. 8 parkerer vi på Q-parks langtidsparkering DTC i Vejle, områdekode 3498. Vi installerer EasyPark app og starter en parkering fra dette tidspunkt til 1/12 kl. 19:00. Vi drejer på hjulet til rette tidspunkt fremkommer, går til betaling og registrerer betalingskort, telefonnr. og bilregistreringsnr. Både min hustru og jeg ser at tidspunktet er korrekt og aftaler, at vi vil kigge til det søndag (1/12) om eftermiddagen – for vores eksakte hjemkomst tidspunkt er endnu uvist. Da vi kigger på app'en søndag er parkeringen stoppet! Der står start 28-11-2019 kl. 7:58 AM til 29-11-2019 kl. 7:57. Vi har IKKE stoppet parkeringen. Da vi returnerer til bilen søndag, har vi modtaget ikke mindre end 2 parkeringsafgifter. 29-11-2019 kl. 7:57. Vi har IKKE stoppet parkeringen på dette tidspunkt Mandag 2/12 har vi haft kontakt til Q-park og talt med Susanne. Hun oplyser, at der ikke er tidsbegrænsning på det pågældende område. Hun mener, heller ikke det er meningen, man skal "holde øje" med sin app, mens man parkerer. I samtalen med Elisabeth (fra EasyPark) fremgik det i første omgang, at der nok var døgnbegrænsning på pladsen. Men vi modtog ingen "advarsel" ved registrering af dato/tid. Hverken tavler eller Q-parks hjemmeside indikerer, at der er en døgnbegrænsning. EasyPark mener ikke at der er sket en fejl - da det er af "sikkerhedsmæssige" grunde at vores valgte tid er ændret. Det mener vi dog er en fejl /uhensigtsmæssighed ved systemet - som så i vores tilfælde gav ikke mindre end 2 p-afgifter. Vi mener, vi har forsøgt at parkere lovligt og efter reglerne. EasyPark vender tilbage med info om at det jo ikke er dem der har givet os p-afgiften. Så vi må klage til Q-park. Den 9/12 klager vi over begge p-afgifter til Q-park, via deres webside og modtager kvittering pr. mail. Mellem jul og nytår modtager vi en rykker for den ene p-afgift. De har ikke registreret vores klage. Det rettes ved hjælp af et telefonopkald. De vender tilbage med et brev i vores postkasse dateret den 14/1. Vi modtager ikke oplysningen pr. mail, selvom anden kommunikation har foregået via mail. De afviser klagen og henviser til at vi skal rette henvendelse til EasyPark, da Q-park ikke ejer eller administrerer systemet til betaling (app). Dermed står vi jo i et "limbo". Ejer af parkeringsplads vil ikke godtage klagen da fejl er sket i betalingsapp. Men ejer af betalingsapp vil ikke godtage klagen, da de jo ikke har udstedt p-afgift. Dermed er vi jo retsløse."

"EasyPark har pr. automatik afsluttet vores parkering. I det vedhæftede dokument "info omkring kundens

forpligtelser og ansvar" stk. 4.3.3 står "Kunden er ansvarlig for at sikre at en påbegyndt parkering afsluttes." Det havde vi ikke mulighed for da app havde en usynlig tidsbegrænsning indbygget. Endvidere "Såfremt kunden ikke angiver en foreløbig sluttid eller en total parkeringstid" (det havde vi netop gjort) "er kunden ansvarlig for at afslutte parkering manuelt" (dette fik vi ikke mulighed for pga. den usynlige tidsbegrænsning."

"Q-park skriver at Easypark er et betalingsmiddel udenfor selskabets kontrol. Dog er det, det eneste mulige betalingsmiddel på netop denne del af p-plads. Der forefindes ingen betalingsautomat i nærheden som anført på skilt. Det er Q-park som har valgt Easypark som betalingsleverandør. Det har vi ingen mulighed for at påvirke. Der er forsøgt at klage til EasyPark, men de fastholder at det ikke er dem, der har opkrævet kontrolafgift, og derfor må klage gå til Q-park. Køber man en liter mælk i Rema og betaler med sit Dankort eller Mobilepay, og betalingen fejler efter man er gået fra butikken, så er det da ikke at betegne som tyveri. Og heller ikke købers "fejl" da der er betalt med det betalingsmiddel, som er til rådighed. Vi har forsøgt at betale for parkeringspladsen med den betalingsapp som ejer af p-plads stiller til rådighed. Et andet eksempel kunne være at vi køber et køleskab hos Hvidevareland, men efter 1 uge går køleskabet i stykker. Skulle vi så som køber henvende os hos butikkens leverandør og gøre vort krav gældende hos dem? Fordi Hvidevareland ikke producerer varen? Vi mener at Q-park er ansvarlig for den "vare" de vil sælge. Heri også den betalingsmåde, der kan anvendes til at købe for."

" ...

Hvis der var en betalingsautomat at finde i området, var det ikke skiltet, hvor vi så skulle lede efter den i vintermærket. Vi har ikke flere kommentarer, end de allerede anførte. Vi mener, vi har gjort hvad vi kunne for at betale for p-plads.

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 30. november 2019 inden kl. 13.13 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 0070, Danmarks Transport Center, Vejle, som administreres af selskabet (Bilag 1). Der blev foretaget kontrol af køretøjet igen den 1. december 2019 kl. 15.46 (Bilag 2).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering kan ske 2 timer med P-skive og derudover med betaling i automat eller gennem betalingsapp, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 3).

Da tidsbegrænsningen ved begge kontroller var overskredet (Bilag 4) og der ingen betaling var for køretøjet, pålagde selskabet kontrolafgift 2896442 og 2896463, stor kr. 790,00 per afgift for overtrædelse af parkeringsområdets regler (Bilag 5).

Klager fremsendte den 9. december 2019 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 14. januar 2019 klager, at kravet fastholdes (Bilag 6).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under hele parkeringen, herunder at det ved brug af betalingsapp sikres, at registreringen er aktiv under hele parkeringen.

Det er ingen undskyldelig omstændighed, at EasyPark angiveligt selv har stoppet registreringen og betalingen den 29. november kl. 7.57. Klager har ved registreringen fået en meddelelse op, der har oplyst, at udløbstiden er ændret – eksempel på denne funktion fremlægges som bilag 7. Det er EasyPark der har lavet denne indstilling og selskabet har ingen indflydelse på denne opsætning. Det skal tillige bemærkes, at såfremt klager har opsat app'en, sådan at der er givet denne adgang til at sende SMS og push-up meddelelser, vil klager tillige være blevet varslet om udløbet af parkeringen ved SMS og/eller push-up meddelelse på dennes telefon.

EasyPark er et betalingsmiddel udenfor selskabets kontrol, som udbydes som en ekstra service i tillæg til betaling i selskabets automat. Når klager vælger at anvende denne betalingsmåde, som kun kan styres fra klagers egen telefon, må klager således også bære ansvaret for, at registreringen er aktiv under hele parkeringen. Har app'en ikke fungeret som forventet, er dette et forhold mellem klager og EasyPark.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgifterne pålagtretmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

"Selskabet bemærker, at det ikke er korrekt, at der ingen betalingsautomat er på pladsen og der på skiltningen også henvist til denne. Det er korrekt, at der ikke lige ved den del af pladsen, hvor klager parkerede er en automat, men der er placeret to automater få minutters gang derfra, som klager kunne anvende (Bilag 8).

Selskabet fastholder, at EasyPark er et betalingsmiddel udenfor selskabets kontrol og selskabet ikke kan pålægges, at EasyPark er opsat med en begrænsning for, hvor lang tid man kan betale for parkering – der ikke tale om en plads, som er begrænset til langtidsparkering, hvorfor det ikke kan ses at være problematisk, at selskabet har valgt tilbyde den ekstra service, at parkanterne kan anvende EasyPark, som betalingsmiddel for parkering på området.

Det skal igen fremhæves, at klager blev gjort opmærksom på, at parkeringstiden blev ændret (bilag 7) og klager kunne i den forbindelse have kontaktet både EasyPark eller selskabet for at få assistance.

Selskabet skal videre bemærke, at der ikke er tale om, at EasyPark (betalingsmidlet) efterfølgende har fejlet, da tiden blev rettet med varsel allerede ved parkerings start.

Det fastholdes, at brugen af app'en er et forhold mellem klager og EasyPark – idet klager har indgået aftale med EasyPark om brug af denne.

I forholdet mellem klager og selskabet af de accepterede skilte vilkår de gældende og ifølge disse kan parkering udover 2 timer ske mod betaling – det er herefter klagers ansvar, at der betales for køretøjet under hele parkeringen.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 14. februar 2020.

..."

”...

Selskabet bemærker, at der var henvist til betalingsautomat på skiltningen, hvorfor det måtte stå klart for klager, at en sådan var på området. Der er intet krav om, at der skal være skiltning, der viser vej til automaten.

Var klager i tvivl, kunne denne have kontaktet selskabets døgnåbne Servicecenter for assistance.

Selskabet skal ligeledes fortsat fastholde, at de skilte vilkår ikke var overholdt samt at klager ved normal agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med dette, da app'en ved registrering varslede, at udløbstiden var ændret (se bilag 7). Kontrolafgiften er en aftaleretlig bod, som pålægges ved enhver overtrædelse af de skilte vilkår og det er således i vurderingen af rigtigheden af denne uden betydning, at klager havde til hensigt at betale.

Idet klager ikke har fremlagt yderligere til støtte for sin påstand og sagen må anses fuldt belyst, skal selskabet anmode Sekretariatet om at afslutte udvekslingen af bemærkningen og indstille sagen til Nævnet.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 14. februar 2020 og duplik af 16. marts 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering i mere end 2 timer er tilladt med gyldig betaling og korrekt registrering i Q-Park betalingsautomat eller via betalingsapp.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med udløbet p-tid i app'en.

Klageren har anført, at han havde registreret parkeringen i EasyPark app'en, men at den var blevet stoppet uden han vidste det.

Det kan ikke efter sagens oplysninger lægges til grund, at fejlregistreringen skyldes klagerens forhold, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgifterne.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering i mere end 2 timer er tilladt med gyldig betaling og korrekt registrering i Q-Park betalingsautomat eller via betalingsapp.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig betaling og korrekt registrering i Q-Park betalingsautomat eller via betalingsapp på tidspunktet for kontroltidspunktet.

Det er alene klager der angiver parkerings start og slut. Klager har under hele parkeringen mulighed for, at kontrollere hvorvidt der var en gyldig betaling og korrekt registrering for parkeringen.

Det er klagers risiko at parkere uden en gyldig betaling og registrering.

På samme måde som parkering med fysisk p-billet, da er det klagers ansvar at registreringen er gyldig i hele parkeringstiden. Den omstændighed at registreringen er digital ændrer ikke herpå.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende

Da klageren er nærmest til at sikre korrekt indtastning i app'en, og da klageren har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgifterne udstedt med rette.

Herefter bør kontrolafgifterne opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand