

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**21. december 2022**

Sagsnummer:	2602
Klageren:	██████████ ████████████████████ ██████████
Indklagede:	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Nguyen Kildeby, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. november 2019, kl. 11:34-11:39 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "199 Blegdammen 4 – 22, 4600 Køge".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig P-billet mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Ophold og parkering tilladt med gyldig P-billet i tidsrummet 00.00 – 24.00. Alle dage.

Ophold og parkering kun tilladt med gyldigt p-bevis.

Parkering kun tilladt inden for opmærket bås.

Parkering af motorkøretøj uden nummerplade forbudt alle dage 00.00-24.00.

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 3940 ved brug af EasyPark.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret registreret til Køge Kommune.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Jeg har klaget til parkeringsselskabet d. 10. 12. 2019 og de har til trods for min klage fastholdt kravet d. 23/12 2019 .

Jeg kørte ned i parkeringskælderen på Blegdammen i Køge, stod ud af bilen og aktiverede i kælderen min Easy Park App. Da jeg kom tilbage sad der en kontrolafgift på forruden. Jeg var sikker på, at det var en fejl og sendte P-kvitteringen til Parkzone A/S. Selskabet oplyste, at min betaling var sket til Køge Kommune og ikke Parkzone A/S.

Jeg har undersøgt sagen nærmere og kan konstatere, at Parkzones p-anlæg er i kælderen. På grundniveau – og altså oven over Parkzones p-anlæg – er der også parkeringspladser og de tilhører Køge kommune. Da jeg fra min App. Anmodede om at betale for parkering kan app.'en ikke registrere, at jeg er i kælderniveau, men registrerer, at jeg er i grundniveau og min betaling sker derfor til Køge Kommune.

Parkzone A/S har opslag om, at betaling kan ske med Easy Park App'en. Der er ikke nogen steder angivet, at man ved betaling med app'en skal være påpasselig med, at app.'en ikke registrerer parkeringsstedet som værende i grundniveau. Parkzone ved eller bør vide, at der ved anvendelse af app'en registreres et forkert parkeringssted – nemlig i grundniveau, hvor Køge Kommune har p-pladser.

Parkzone burde enten angive at App'en ikke kan anvendes eller opsætte skilte, der advarer/vejleder bilisten om, at app.en ikke automatisk registrerer det rigtige parkerings sted.

..."

"Svarskriftet er angiveligt et standartsvarkrift. Der er slet ikke taget stilling til klagens indhold. Parkzone anbefaler at benytte "easyPark"-appen. Når denne app anvendes finder satelitterne selv bilens placering og brugeren (mig) trykker på "P". Så skulle parkeringen være betalt for det ønskede antal timer. Imidlertid har Parzone parkering i kælderen og Køge Kommune en p-plads lige ovenover. Satelitten/appen kan åbenbart ikke skelne mellem de 2 niveauer og min betaling registreres derfor som om jeg holdt på

"stueplan" og ikke i kælderen. Som jeg har dokumenteret har jeg betalt - men betalingen er tilgået Køge Kommune. Parkzone burde advare om, at EasyPark-appen ikke kan anvendes eller ikke anvendes med mindre der foretages manuelle ændringer af parkzonen/områdenummeret."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt, at der på det pågældende parkeringsanlæg skulle ske betaling, i den periode der blev parkeret på parkeringsanlægget.

Parkeringsklagenævnet skal tage stilling til, hvorvidt klager har parkeret på et parkeringsanlæg kontrolleret af ParkZone A/S og om der i den forbindelse er sket korrekt registrering via EasyPark.

Det fremgår af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 §3. Sort/hvid fronttavlen viser at det er privat område, klager burde have vidst bedre, når app foreslår en offentlig leverandør.

Se foto

Det fremgår af skiltningen på anlægget, hvor klager parkerede sit køretøj, at: "Ophold og parkering kun tilladt med gyldig p-billet alle dage 00.00 – 24.00". Det fremgår yderligere af skiltningen, at: "parkering dog tilladt med gyldigt p-bevis.

Se foto

Nedenfor ses et billede af Klagers motorkøretøj og skiltningen på anlægget.

Se foto

Af automaten fremgår det tydeligt, at EasyParks områdekode for det pågældende parkeringsanlæg er 3940:

Se foto

Havde klager udvist rette agtpågivenhed, så burde denne have været klar over, at der den pågældende dag skulle ske betaling for parkering og såfremt denne betaling blev foretaget via EasyPark, så skulle betaling være sket til områdekode 3940. Da Klager ikke har anvendt den korrekte områdekode, findes Klager at have tilsidesat parkeringsbestemmelserne. Det må komme Klager til skade, at denne har valgt at benytte EasyParks GPS-funktion, og ikke har undersøgt om den områdekode EasyPark App'en foreslog stemte med områdekoden angivet på automaten. Det er således Klager der er nærmest til at bære risikoen for, at køretøjet ikke havde en gyldig p-billet.

Af Retten i Næstveds afgørelse (BS 50-1-65/20-16) fremgår: "Retten finder, at sagsøgte bærer risikoen for, at appen bruges korrekt, når sagsøgte vælger at benytte appen som betalingsmiddel."

Det fremgår ligeledes af EasyPark aftalevilkår punkt 4.2.3, at "Ved anvendelsen af Parkeringstjenesten, og såfremt Kunden påbegynder parkering på anden vis end ved anvendelse af EasyPark-Kortet, skal Kunden i forbindelse hermed angive det parkerede køretøjs registreringsnummer samt områdekoden på den pågældende Parkeringsplads. Såfremt Kunden anvender App'ens lokalitetsfunktion, skal Kunden sikre, at den foreslåede områdekode svarer til områdekoden på den pågældende Parkeringsplads, som er angivet på eller i nærheden af Parkeringspladsens p-automater. Kunden er ansvarlig for angivelse af den korrekte områdekode. EasyPark påtager sig intet ansvar i forbindelse med forkert angivne områdekoder".

Klager har den pågældende dag fortaget køb af p-billet via EasyPark til Køge kommune:

Se foto

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på de vilkår, som fremgår af skiltningen. Da køretøjet ikke var forsynet med et gyldigt P-bevis, og ej heller en gyldig p-billet, herunder en gyldig registrering i EasyPark til det anlæg hvor køretøjet var parkeret, er parkeringsbestemmelserne således tilsidesat.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der er modtaget betaling af kontrolafgiften.
..."

"...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

For god ordens skyld oplyses det, at der er ikke modtaget betaling af kontrolafgiften.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt alle dage med gyldig p-billet i tidsrummet 00.00 – 24.00. Af øvrig skiltning vedr. EasyPark fremgår, at områdekoden er 3940.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Da områdekoden tilstrækkeligt tydeligt fremgik af skiltningen på området, kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Af redegørelse fra EasyPark A/S vedrørende appens område-advarsel fremgår, at der den 18. december 2018 blev indsat en advarsel i appen for parkering på private parkeringsområder ved opdatering på både Android og iOS.

Da klageren den 30. november 2019 har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da det efter sagens oplysninger må lægges til grund, at klageren ved brug af EasyPark-appen fik vist et skærbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Nguyen Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Det er mindretallets opfattelse, at der skal ske identifikation mellem indklagede, Parkzone og EasyPark med den virkning, at indklagede er ansvarlig for indholdet af EasyPark-appen. En forbruger, der anvender appen og parkerer på de af parkeringsselskabet administrerede pladser, har ikke føje til at tro, at der ikke er tale om en og samme juridiske person.

Appens gps-funktion var indrettet på en måde, der var egnet til at give klager en fejlagtig opfattelse af, hvilket område bilen befandt sig i. Appen tilskyndede derfor klager til at begå fejl, idet klager efter det oplyste handlede i tillid og i god tro til appens forslag. Mindretallet finder, at indklagede må bære ansvaret for unøjagtigheder i appens auto-placeringsfunktion.

Disse nævnsmedlemmer anser det desuden ikke for godtgjort, at klager i forbindelse med parkeringen, på app'en, fik vist et skærbillede med en advarsel, der opfordrede klager til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering. Mindretallet mener på baggrund heraf ikke, at afgiften er berettiget jf. herved også U.2022.1697H.

Mindretallet finder ikke, at det kan lægges til grund, at klageren har modtaget en advarsel i appen, herunder hvorledes advarslen eventuelt var affattet, samt om klager aktivt gik ind og accepterede at have læst og forstået advarslen.

Der foreligger heller ikke i sagen oplysninger om, at indklagede på rimelig vis skulle have tilskyndet brugerne af appen til at opdatere deres telefoner til den nyeste softwareversion. Mindretallet har lagt til grund, at det fortsat var muligt at anvende appen uden at opdatere til den nyeste softwareversion, som flertallet lægger til grund, at klager måtte have anvendt. Da det stadig var muligt at benytte en tidligere version af appen, og da EasyPark kunne have indrettet appen, så den ikke kunne anvendes uden at opdatere, finder mindretallet det ikke for bevist, at klager ikke har benyttet en ældre men stadig anvendelig app. Vi mener således ikke, at det kan lægges til grund, at klager har fået vist det omtalte skærmbillede med en advarsel.

Mindretallet bemærker hertil, at en fremgangsmåde hvor klager er blevet forelagt et af EasyPark længere ensidigt notat, med angivelse af hvornår EasyPark mener, at klager skulle have set en eventuel advarsel om appens uanvendelighed, ikke kan ændre herved, da det ikke kan antages, at klager som forbruger kan have haft den fornødne viden til at vurdere, hvad vedkommende konkret skulle tage stilling til i det 7 sider lange notat.

Det forhold, at ankenævnets sekretariatet efterfølgende har vejledt klager om det væsentligste i notatet, kan efter mindretallets vurdering heller ikke føre til et andet resultat, da vejledningen er sendt ud så lang tid efter afgiftens udstedelse, at det ikke kan forventes, at klager skal kunne erindre, om vedkommende har modtaget en advarsel. Denne usikkerhed bør tillægges indklagede bevismæssig skadevirkning.

Selv hvis det lægges til grund, at klager har fået en sådan advarsel, som indklagede mener, at klager måtte have modtaget jf. EasyParks interne notat, mener mindretallet ikke, at ordlyden af teksten og den omstændighed, at teksten ikke beviseligt kommer op som en 'pop-up', kan føre til, at afgiften er berettiget. Der er herved lagt vægt på, at teksten efter mindretallets vurdering er så byrdefuld, at den burde fremhæves tydeligt og øverst i aftalen, og ikke blot inde i app'en med samme skriftstørrelse, som de øvrige oplysninger i appen.

Det er videre disse nævnsmedlemmers opfattelse, at klagers eventuelle 'accept' af de 'almindelige betingelser for Easy-Park appen ikke bør ændre herved, da sådanne vilkår bør tilsidesættes som urimelige i medfør af aftalelovens § 38 c.

Mindretallet bemærker herudover, at når private p-restriktioner findes på et areal, der er offentlig vej, og dermed ikke har en naturlig adskillelse og fremstår som ét samlet område, stilles der skærpede krav til tydelig skiltning for at undgå misforståelser jf. U2017.3101.

Det er mindretallets vurdering, at pladsens indretning, herunder skiltningen, efter en samlet vurdering er udformet på en måde, så der nemt kan ske fejl i registreringen af parkeringen, idet der ikke nogen steder er angivet, at parkanten ved betaling med app'en skal være påpasselig med, at app'en ikke registrerer parkeringsstedet som værende i grundniveau eller omvendt.

Disse medlemmer har ved afgørelsen lagt vægt på, at indklagede må antages være vidende om, at en gps, med den på daværende tidspunkt teknologi, ikke ville kunne registrere, hvilken etage en parkant har parkeret på, og at det derfor ikke burde være muligt at betale med Easy-Park appen. Da indklagede alligevel har valgt at tilbyde denne registreringsform, og da indklagede ikke efter mindretallets opfattelse på skilte eller andet har advaret appens unøjagtighed, finder mindretallet, at indklagede derfor må bære risikoen for eventuelle fejl.

Af disse grunde stemmer mindretallet for, at afgiften ikke skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand