

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

4. december 2023

Sagsnummer: 2365

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulgagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 765,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden betaling.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM (voterer med to stemmer)
Steen Jørgensen, DPPB (voterer med to stemmer)

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. november 2019, kl. 10:36-13:33 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "RO's Torv, Roskilde".

Afgiften er pålagt med begrundelsen, at der ikke er registreret betaling for parkeringen.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
NUMMERPLADEAFLÆSNING

VED PARKERING MERE END 2 TIMER ER PARKERING KUN TILLADT MOD BETALING.

PARKERING KUN TILLADT INDEN FOR AFMÆRKEDE BÅSE.

SE BETALINGSINFORMATION VED BETALINGSAUTOMATERNE ELLER NEDENFOR.

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

"HAR DU GLEMT AT TJEKKE UD?"

Du kan tjekke ud og betale op til 48 timer efter at pladsen er forladt

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden betaling.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"jeg har de sidste 6 år været registreret i apcoas system til automatisk betaling når jeg holder mere end 2 timer på ros torv. Men pludselig får jeg med mindre end en uges mellemrum 2 bøder for at holder der, hvor jeg ikke har betalt 15 kr. Det har hele tiden været gjort automatisk og jeg har ikke modtaget besked om at det skulle være ændret. Jeg har derfor klaget over begge bøder men fået afslag med deres standard svar."

"jeg har været oprettet som fast bruger siden systemet blev lavet på ros torv og har været tilmeldt både med denne bil og med min tidligere bil. Jeg har siden nov 2018 haft denne bil og har ikke tidligere haft problemet med at det ikke registrerer mig, men er et problem der kom i med denne og en mere indenfor samme måned"

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 100216292 af den 11. november 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:36 til kl. 13:33 på RO' Torv, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2400.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af kontrolgebyret, som er blevet udstedt til klager.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 13. Det fremgår endvidere, at punkt 13 vedrører "Andet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen på RO' Torv, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2400.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, RO' Torv, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2400, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart at RO' Torv, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2400, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at parkeringspladsen, RO's Torv, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2400, er en "ANPR" (automatisk nummerplade registrering) parkeringsplads. Dette betyder, at klagers køretøjs nummerplade automatisk bliver registreret ved indkørsel på parkeringspladsen. Dette betyder samtidig, at klager skal sørge for at tjekke ud korrekt, når klager forlader parkeringspladsen. Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar som parkant, at sikre sig, at det er det korrekte registreringsnummer, som udtjekkes. Såfremt klager vælger at udtjekke et andet registreringsnummer, end det der tilhører klagers de facto parkerede køretøj, sker der ikke korrekt udtjekning og derfor ej heller korrekt betaling for køretøjet, som de facto var parkeret på parkeringspladsen.

Indklagede gør opmærksom på, at det ikke er muligt at anvende APCOA FLOW på RO' Torv, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2400. Den omstændighed, at klager har troet, at det var muligt at anvende APCOA FLOW ændrer ikke på, at der klagers eget ansvar at parkere i overensstemmelse med den opslåede skiltning.

Det oplyses, at man i stedet kan vælge at oprette sig som fast bruger. Det bemærkes, at klager ikke ses at være registreret som fast bruger RO' Torv, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2400. Det er klagers eget ansvar at sikre sig, at det anvendte køretøj i forbindelse med parkering er tilknyttet en fast bruger.

Det bemærkes af indklagede, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at ved parkering i mere end to timer er parkering kun tilladt mod betaling, og at betalingsinformation fremgår ved betalingsautomaterne. Ved betalingsautomaterne fremgår det ligeledes, at tjek ind sker automatisk og at udtjekning og betaling kun skal ske ved parkering i mere end to timer, jf. bilag 3. Dog anbefales det, at man ligeledes tjekker ud ved parkering i under to timer.

Klager har parkeret fra kl. 10:34 til kl. 13:33, og klager opkræves derfor 15 kr. for betaling. Indklagede bemærker, at klagers nummerplade [REDACTED] var registreret korrekt i systemet. Klager ses dog ikke have foretaget udtjekning, som man er forpligtet til ved parkering i mere end to timer, såfremt man ikke er registreret som fast bruger. Det kan oplyses, at indklagede tilbyder den service, at såfremt der er parkeret uden korrekt udtjekning, kan dette ske via indklagedes hjemmeside helt op til 48 timer efter udkørsel.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 100216292 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde Krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 18. december 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 18. december 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling, og at det er muligt at betale via betalingsautomat eller APCOA Flow. Det fremgår desuden, at køretøjets nummerplade skal anvendes ved betalingen, og at betaling kan ske online inden for 48 timer, efter at pladsen forlades.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Klageren har oplyst, at han i flere år har været registreret i APCOAs system til automatisk betaling.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket betaling for parkeringen.

Da klageren således ikke betalte for parkeringen, fik han efter udløbet af betalingsfristen på 48 timer tilsendt en meddelelse om, at kontrolafgiften var pålagt.

Af bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af den 28. februar 2014, § 1, stk. 2 og § 2 fremgår:

" ...

§ 1, stk. 2

Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

..."

"...

§ 2

En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om:

- 1) Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt,
- 2) tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer,
- 3) andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften,
- 4) fristen for betaling af kontrolafgiften, og
- 5) hvortil indsigelser over kontrolafgiften kan rettes.

..."

Det fremgår af sagens oplysninger, at køretøjet – efter udløbet af betalingsfristen på 48 timer – var fjernet fra parkeringsområdet, hvorfor det ikke var muligt at anbringe dokumentet på køretøjet eller overgive dokumentet til klageren. Meddelelsen om, at kontrolafgiften var pålagt blev derfor efterfølgende sendt til klageren.

Af rapporten "Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet", afgivet af en arbejdsgruppe nedsat under Justitsministeriet, som blev udfærdiget forud for ovennævnte bekendtgørelse, fremgår blandt andet af side 178-179:

"...

Imidlertid anser arbejdsgruppen det for afgørende, at parkanten modtager de relevante oplysninger, der giver parkanten mulighed for at forholde sig til kontrolafgiften.

..."

"...

Arbejdsgruppen finder imidlertid, at det afgørende er, at føreren af køretøjet modtager de relevante oplysninger på en måde, hvor der er den fornødne sikkerhed for, at de er kommet vedkommende til kundskab.

..."

Det lægges til grund, at klageren ved den fremsendte meddelelse modtog de oplysninger, der fremgår af bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af den 28. februar 2014, § 2, samt oplysning om klageadgang, jf. færdselslovens § 122 c, stk. 2, 2. led.

Det forhold, at en meddelelse om kontrolafgiften – i en situation som den foreliggende, hvor parkeringen var afsluttet og køretøjet var fjernet fra parkeringsområdet – ikke kunne anbringes på køretøjet eller overgives til klageren umiddelbart i forbindelse med parkeringen, kan ikke i sig selv føre til, at kontrolafgiften er uberettiget.

Efter en samlet vurdering lægger disse medlemmer til grund, at klageren på betryggende vis er blevet gjort bekendt med de ovenfor nævnte oplysninger om kontrolafgiftens udstedelse.

Herefter – og da der ikke var foretaget betaling for parkeringen, hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret herfor – er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Lennart Fogh) udtaler:

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af 28/02/2014, at meddelelse om kontrolafgift skal være skriftlig og meddeles føreren ved at anbringe kontrolafgiften umiddelbart synlig på køretøjet til føreren. Kun hvor det ikke har været muligt at anbringe kontrolafgiften på køretøjet eller til føreren, kan afgiften eftersendes.

Af rapporten, Bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet, som arbejdsgruppen nedsat under Justitsministeriet har udfærdiget, og som danner grundlag for bekendtgørelsen, fremgår bl.a. (s. 178 ff.), at det er afgørende, at parkanten modtager de relevante oplysninger (kontrolafgiften), der giver parkanten mulighed for at forholde sig til kontrolafgiften, samt at oplysningerne skal gives til føreren på stedet. Det fremgår videre af rapporten, at kontrolafgiften bør pålægges på traditionel vis i papirform, så der er den fornødne sikkerhed for, at det er føreren, der får afgiften og ikke ejeren, idet afgiften følger føreren.

Arbejdsgruppen er åben over for nye metoder og forretningskoncepter, herunder muligheden for at meddele føreren om kontrolafgiften elektronisk, men dette kan ikke ske inden for rammerne af den nuværende bekendtgørelse.

At afgiften skal opretholdes synes desuden at være i strid med transportministerens svar af den 23. august 2022 på Transportudvalgets ministerspørgsmål nr. 578 og 579. På dette udvalgsmøde bekræfter ministeren, at der er specifikke regler for hvordan en kontrolafgift skal tilkendes gives - synlig på køretøjet eller overgivet til føreren - og såfremt dette ikke er tilfældet, så er afgiften ikke pålagt med rette, og parkanten kan se bort for opkrævningen heraf.

Vi er ligesom arbejdsgruppen enig i, at der kan opstå parkeringskoncepter, der kan være en fordel for både parkeringsselskabet og for parkanten. Det er dog mindretallets opfattelse, at da det er parkeringsselskabet, der har udviklet betalingskonceptet, må selskabet også bære risikoen, hvor klageren utilsigtet ikke har betalt eller ikke betalt korrekt for parkeringen, som i dette konkrete tilfælde.

Allerede fordi klager ikke har modtaget kontrolafgiften fysisk på køretøjet eller ved overgivelse til føreren, mener mindretallet ikke, at afgiften er berettiget jf. bekendtgørelsen.

Mindretallet stemmer af disse grunde for, at afgiften ikke bør opretholdes

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 765,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand