

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****21. december 2022**

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| <b>Sagsnummer:</b>            | 2231  |
| <b>Klageren:</b>              | ██████████<br>██████████<br>██████████  |
| <b>Indklagede:</b>            | ONEPARK A/S<br>Hjulmagervej 4 B<br>7100 Vejle   |
| <b>Klagen vedrører:</b>       | Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet.<br>Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden registrering til det anvendte område. |
| <b>Parternes krav:</b>        | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.<br>Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.  |
| <b>Nævnets sammensætning:</b> | Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen<br>Simon Nguyen Kildeby, FDM<br>Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk<br>Thomas Jørgensen, DPPB<br>Steen Jørgensen, DPPB  |

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. december 2018, kl. 17:35 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "1400 – Frederiksbygge Terræn, København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet P-skive / Parkeringstid overskredet jf. P-skive/ingen elektronisk p-tilladelse tapnpark ingen mobilbetaling registreret tapnpark p skive viser 15.30".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING

Alle dage 00.00 – 24.00

Gratis parkering i 2 timer med korrekt indstillet P-skive.

Parkering derudover er kun tilladt med mobilbetaling, eller registrering via Tap'N'Park.

Parkering er kun tilladt i opmærkede båse.

..."

Der er endvidere skiltning med angivelse af områdekode 4607.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret til område 4635.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg parkerede med brug af EasyPark app'en i område 4635. Næste morgen var der en bøde på bilen. Jeg gentog parkeringen via app'en da jeg ikke er specielt stedkendt. Dette ændrede jeg så til område 4607 da jeg blev klar over hvad det korrekte parkeringsnummer var. For disse parkeringer har Europark hævet i alt kr 611,26 den 28.dec 2018. Jeg klagede allerede i julen 2018 over bøden, og har så nu den 7. november fået afslag, og skal betale en kontrolafgift på kr 795,00 senest 01.12.2019. Jeg formoder at denne anke ikke får opsættende virkning på den dato? Min påstand er at jeg har betalt et dækkende beløb for parkeringen, og i et område som umiddelbart er så rigtigt at app'en ikke har reageret. Yderligere var området en del af konstruktionsområdet ved boligbyggerierne så jeg stolede på app'ens stedsangivelse, selv om den viste at vi parkerede i vandet - og at parkeringsbåsen var placeret i vandet.

..."

" ...

Bemærkninger til sagen: Jeg anerkender, at jeg ikke har anvendt det korrekte områdenummer, og at parkeringsvagten dermed ikke kunne se mig i systemet, men min påstand er at der ikke er tale om en forsætslig ulovlig parkering. Da jeg havde sat p-skiven på ankomsttidspunktet - registreret parkeringen i EasyPark app'en, ved at vælge det parkeringsnummer som app'en viste var tættest på det sted vi holdt, var jeg overbevist om at jeg havde gjort alt helt rigtigt. Bagefter kan jeg godt se at jeg fuldstændig har overset skiltningen, men mit holdepunkt var app'en. På basis af registrering i app'en har parkeringsselskabet efterfølgende hævet parkeringsafgiften fra vor konto - altså via EasyPark app'en, jeg formoder beløbet svarer til parkeringsafgiften i området. Skal parkere samme sted igen juleaften :o)

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Vi har i dag tilføjet følgende dokumentation til sagen: - Kontrolgebyr - Billededokumentation - Indsigelser og svar herpå. Parkering på plads nr. 1400 Frederiksbrygge i København, kan foretages gratis i 2 timer med korrekt indstillet p-skive. Derudover er parkering tilladt med mobilbetaling eller registrering via Tap'n'park. Bilens p-skiver var indstillet til kl. 15.50 og bilens nr.plade er ikke registreret i Tap'n'park. Parkanten har valgt at benytte sig af betalingsformen EasyPark. Parkanten har registreret sin parkering til fejl EasyPark områdekode. Som det

ses af vores billededokumentation, har parkanten været parkeret stort set lige ved siden af restriktionsskiltet. Under restriktionsskiltet, er der opsat skilt fra EasyPark, hvoraf områdekoden fremgår tydeligt. Se venligst billededokumentation. Det er parkantens eget ansvar at registrere sig korrekt i EasyPark. Vi fastholder kravet. ...”

”...

Vi har ikke yderligere at tilføje til sagen.

Vi fastholder kravet.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **1 medlem (Mette Søgaard Vammen, formand) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering udover 2 timer er tilladt med mobilbetaling via EasyPark ved anvendelse af områdekode 4607 eller ved registrering via Tap’N’Park.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af redegørelse fra EasyPark A/S vedrørende appens område-advarsel fremgår, at der den 18. december 2018 blev indsat en advarsel i appen for parkering på private parkeringsområder ved opdatering på både Android og iOS.

Da klageren foretog parkering den 23. december 2018, kan det ikke med den fornødne sikkerhed lægges til grund, at klageren på appen fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er ONEPARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Simon Nguyen Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:**

Det er vores opfattelse, at der skal ske identifikation mellem indklagede Onepark A/S og EasyPark med den virkning, at indklagede er ansvarlig for indholdet af EasyPark-appen. En forbruger, der anvender app’en og parkerer på de af parkeringsselskabet administrerede pladser, har ikke føje til at tro, at der ikke er tale om en og samme juridiske person.

Appens gps-funktion var indrettet på en måde, der var egnet til at give klager en fejlagtig opfattelse af, hvilket område bilen befandt sig i. Appen tilskyndede derfor klager til at begå fejl, idet klager efter det oplyste handlede i tillid og god i tro til app'ens forslag. Disse nævnsmedlemmer finder, at indklagede må bære ansvaret for unøjagtigheder i appens auto-placeringsfunktion.

Disse nævnsmedlemmer anser det desuden ikke for godtgjort, at klager i forbindelse med parkeringen, på app'en, fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klager til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering. Vi mener på baggrund heraf ikke, at afgiften er berettiget jf. herved også U.2022.1697H.

Disse nævnsmedlemmer finder ikke, at det kan lægges til grund, at klageren har modtaget en advarsel i appen, herunder hvorledes advarslen eventuelt var affattet, samt om klager aktivt gik ind og accepterede at have læst og forstået advarslen.

Der foreligger heller ikke i sagen oplysninger om, at indklagede på rimelig vis skulle have tilskyndet brugerne af app'en til at opdatere deres telefoner til den nyeste softwareversion. Disse nævnsmedlemmer har lagt til grund, at det fortsat var muligt at anvende app'en uden at opdatere til den nyeste softwareversion. Da det stadig var muligt at benytte en tidligere version af app'en, og da EasyPark kunne have indrettet app'en, så den ikke kunne anvendes uden at opdatere, finder vi det ikke for bevist, at klager ikke har benyttet en ældre, men stadig anvendelig app. Vi mener således ikke, at det kan lægges til grund, at klager har fået vist det omtalte skærmbillede med en advarsel.

Disse nævnsmedlemmer bemærker hertil at en fremgangsmåde, hvor klager er blevet forelagt et af EasyPark længere ensidigt notat med angivelse af, hvornår EasyPark mener, at klager skulle have set en eventuel advarsel om appens uanvendelighed, ikke kan ændre herved, da det ikke kan antages, at klager som forbruger kan have haft den fornødne viden til at vurdere, hvad vedkommende konkret skulle tage stilling til i det 7 sider lange notat.

Det forhold, at ankenævnets sekretariatet efterfølgende har vejledt klager om det væsentligste i notatet, kan efter vores vurdering heller ikke føre til et andet resultat, da vejledningen er sendt ud så lang tid efter afgiftens udstedelse, at det ikke kan forventes, at klager skal kunne erindre, om vedkommende har modtaget en advarsel. Denne usikkerhed bør tillægges indklagede bevismæssig skadevirkning.

Selv hvis det lægges til grund, at klager har fået en sådan advarsel, som indklagede mener, at klager måtte have modtaget jf. EasyParks interne notat, mener disse nævnsmedlemmer ikke, at ordlyden af teksten og den omstændighed, at teksten ikke beviseligt kommer op som en 'pop-up', kan føre til, at afgiften er berettiget. Der er herved lagt vægt på, at teksten efter disse nævnsmedlemmers vurdering er så byrdefuld, at den burde fremhæves tydeligt og øverst i aftalen, og ikke blot inde i app'en med samme skriftstørrelse, som de øvrige oplysninger i appen.

Det er endvidere disse nævnsmedlemmers opfattelse, at klagers eventuelle 'accept' af de 'almindelige betingelser for Easy-Park appen ikke bør ændre herved, da sådanne vilkår bør tilsidesættes som urimelige i medfør af aftalelovens § 38 c.

Vi stemmer af disse grunde for, at afgiften ikke skal opretholdes.

**2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Da områdekoden tydeligt fremgik af skiltningen på området, kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Da klageren har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da klageren på appen fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

ONEPARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand