

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****23. november 2022**

**Sagsnummer:** 1965

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** BC Hospitality Group A/S  
Center Boulevard 5  
2300 København S

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om mobilbetaling.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Nguyen Kildeby, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. maj 2019, kl. 16:21-16:32 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Copenhagen Towers, 3571".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ikke kontrollerbar P-billet / digital P-billet" med bemærkning: "Ingen gyldig P-tilladelse / EasyPark"

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Parkering mod mobilbetaling hele døgnet.

Parkeringsbillet kan for hotellets gæster også tilkøbes i hotelreceptionen.

...”

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at der kan benyttes EasyPark-appen med områdekoden 3571.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret til område 2002.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

En P-vagt, som på dagen hjælper de mange bilister, downloader parkeringsapp på min kones mobil, hvorefter vi betaler for parkering i P-hus. Imidlertid hævder P-firma, at det er en forkert app, og betaling ikke er gældende, selv om jeg har dokumenteret dette. P-firma hævder også at P-vagten ikke kan genkalde sig hændelsen, selvom der er flere vidner i bilen, som kan bevidne det skete.

...”

”Jeg bemærker i brev fra P selskab, at de indrømmer P-vagts medvirken til betaling. Jeg bemærker også at den downloadede App til betaling hedder Easypark flere steder. Jeg kender ikke områders navne i København. Jeg føler mig i gode hænder hos en P-vagt, som her har begået en fejl.”

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Ørestad parkering disponere over P-kælder Copenhagen Towers Easypark område kode 3571

I denne sag har vores P-vagt / Guide rigtigt hjulpet denne parkant med at guide dem til at hente Easypark app til betaling, for deres parkering i vores P-kælder, denne service har vores faste folk hjulpet med i flere år nu og er fuld klar over at de guider korrekt, selve betalingen samt indtastningen af område kode står gæsten/parkanten selv for, vi har en opsat lovlig skiltning i P-kælderen hvert femte meter, da vi ved at der i området ligger flere parkering faciliteter så man kan nemt via GPS blive guidet til den forkerte kode, vi har afvist denne parkant da de sat deres parkering på en kode som ikke tilhører os, denne klage går også på at det skulle være den forkerte app som er hentet dette er ikke korrekt da vi også benytter os af Easypark som betaling i P-kælderen (områdekoden 3571) Denne sag handler om at gæsten ikke har fuld den synlige skiltning P-kælderen og har valgt en forkert kode som betaling men i stedet har valgt en kode på Frederiksberg 2002 i på sin Easypark app.

Derfor er der givet en korrekt afgift, parkanten vælger først at klage over denne sag da han modtager en inkassovarsling fra Ørestad parkering

Afgift er givet d. 11/5-2019

...”

“ ...

P-vagten har udvist en fantastisk service ved at hjælpe med at hente en rigtige app til betaling , derefter er det parkantens ansvar at sikre sig at man indtaster den rigtige områdekode som står på alle skilte i vores P-kælder så man sikre sig at man ikke taster den forkerte kode ind ved betaling , dette forhold har man ikke valgt at følge men i stedet valgt en kode som ikke er den gældende for dette område deres køretøj er parkeret i.

Vi fastholder at denne afgifte er givet korrekt da der ikke er betalt for denne parkering i det tidsrum hvor der er gået kontrol i P-kælderen

Dog har parkanten betalt på en forkert områdekode via den korrekte app som de fik hjælp til at hente ned til deres mobil.

Ansvar ligger hos parkanten at sikre sig at der er betalt korrekt inden man forlader sit parkeret køretøj.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt mod mobilbetaling hele døgnet. Det fremgår endvidere, at betaling kan ske via EasyPark og at områdekoden er 3571.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Da klageren har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da klageren på appen fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er BC Hospitality Group A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Nguyen Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:

Det er mindretallets opfattelse, at der skal ske identifikation mellem indklagede (Qpark) og EasyPark med den virkning, at indklagede er ansvarlig for indholdet af EasyPark-appen. En forbruger, der anvender appen og parkerer på de af parkeringsselskabet administrerede pladser, har ikke føje til at tro, at der ikke er tale om en og samme juridiske person.

Appens gps-funktion var indrettet på en sådan måde, der var egnet til at give klager en fejlagtig opfattelse af, hvilket område bilen befandt sig i, og appen tilskyndede derfor klager til at begå fejl, idet klager efter det oplyste handlede i tillid til appens forslag. Mindretallet finder, at indklagede må bære ansvaret for unøjagtigheder i appens auto-placeringsfunktion.

Disse nævnsmedlemmer anser det desuden ikke for godtgjort, at klager i forbindelse med parkeringen, på appen, fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klager til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering. Mindretallet mener på baggrund heraf ikke, at afgiften er berettiget jf. herved også U.2022.1697H.

Mindretallet har i afgørelsen lagt vægt på, at det ikke af sagens oplysninger fremgår, hvorvidt klager under sagens behandling direkte er blevet adspurgt, om han fik en advarsel i appen, hvad denne advarsel eventuelt indeholdt, samt om klager aktivt gik ind og accepterede at have læst og forstået advarslen.

Der foreligger heller ikke i sagen oplysninger om, at indklagede på rimelig vis skulle have tilskyndet brugerne af appen til at opdatere deres telefoner til den nyeste softwareversion. Mindretallet har lagt til grund, at det fortsat var muligt at anvende appen uden at opdatere til den nyeste softwareversion, som flertallet lægger til grund, at klager måtte have anvendt. Da det stadig var muligt at benytte en tidligere version af appen, og da EasyPark kunne have indrettet appen, så den ikke kunne anvendes uden at opdatere, finder mindretallet det ikke for bevist, at klager ikke har benyttet en ældre men stadig anvendelig app. Vi mener således ikke, at det kan lægges til grund, at klager har fået vist det omtalte skærmbillede med en advarsel.

Mindretallet bemærker hertil, at en fremgangsmåde hvor klager er blevet forelagt et af EasyPark længere ensidigt notat, med angivelse af hvornår EasyPark mener, at klager skulle have set en eventuel advarsel om appens uanvendelighed, ikke kan ændre herved. Klager burde efter vores opfattelse være blevet vejledt om det væsentligste i notatet, da det ikke kan antages, at klager som forbruger kan have haft den fornødne viden til at vurdere, hvad han konkret skulle tage stilling til i notatet.

Selv hvis det lægges til grund, at klager har fået en sådan advarsel, som indklagede mener, at klager måtte have modtaget jf. EasyParks interne notat, mener mindretallet ikke, at ordlyden af teksten og den omstændighed, at teksten ikke kommer op som en 'pop-up', kan føre til, at afgiften er berettiget. Der er herved lagt vægt på, at teksten efter mindretallets vurdering er så byrdefuld, at den burde fremhæves tydeligt, og ikke blot inde i appen med samme skriftstørrelse, som de øvrige oplysninger i appen.

Det er videre disse nævnsmedlemmers opfattelse, at klagers eventuelle 'accept' af de 'almindelige betingelser for Easy-Park appen' ikke bør ændre herved, da sådanne vilkår bør tilsidesættes som urimelige i medfør af aftalelovens § 38 c.

Mindretallet stemmer af disse grunde for, at afgiften ikke skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

BC Hospitality Group A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til BC Hospitality Group A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnshoved