

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. november 2022****Sagsnummer:** 1960**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** PARKZONE A/S
Valhøjs Allé 174-176
2610 Rødovre**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig digital p-billet/registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig digital p-billet/registrering.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. september 2018, kl. 11:42-11:49 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "142 Ved Vesterport 3 – 3A, 1612 København V."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig P-billet mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

←-----

Alle dage 00.00-24.00.

Parkering kun tilladt med gyldig P-billet.

Alle dage 00.00-24.00

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt inden for markeret bås

..."

Der er endvidere skiltning på betalingsautomaten med angivelse af områdekode 3602.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig digital p-billet, idet køretøjet var registreret til område 3200 tilhørende Københavns Kommune.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

At jeg fik en kvittering fra app hvor den var parkeret, og kan ikke forstå hvorfor det ikke er godkendt

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt, at der på det pågældende parkeringsanlæg skulle ske betaling, i perioden hvor der blev parkeret på parkeringsanlægget.

Parkeringsklagenævnet skal tage stilling til, hvorvidt klager har haft en gyldig p-billet, herunder en gyldig registrering via EasyPark.

Det fremgår af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavler er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 §3.

(se fotos)

Klager har således ikke kunne være i tvivl om, at der den pågældende dag skete parkering på et privat område, samt af det af skiltningen fremgår, at det er ParkZone A/S der administrerer området.

Det fremgår af skiltningen på anlægget, at: "Parkering tilladt med gyldig P-billet. Alle dage i tidsrummet 00.00 – 24.00."

(se foto)

Klager oplyser, at denne har benyttet EasyPark app'en til køb af billet til pladsen.

Det fremgår af betalingsautomaten på området, at EasyPark kan benyttes, samt at områdekoden er 3602.

(e foto)

Klager indsender dokumentation for køb af billetten til ParkZone A/S. Dokumentation er ligeledes uploadet på sagen på Parkeringsklagenævnets side. Kopi af dokumentation, for så vidt angår parkeringsområdet billetten er købt til, ses nedenstående:

(se foto)

Det fremgår af Klagers indsendte dokumentation, at registreringen er foretaget til Københavns Kommune, GRØN zone områdekode 3200.

Af Retten i Næstveds afgørelse BS 50-1-65/2016 fremgår:

"Retten finder, at sagsøgte bærer risikoen for, at appen bruges korrekt, når sagsøgte vælger at benytte appen som betalingsmiddel."

Havde klager udvist rette agtpågivenhed, så burde denne have været klar over, at der den pågældende dag skulle ske betaling for parkering og såfremt denne betaling blev foretaget via EasyPark, så skulle betaling være sket til områdekode 3602 og til ParkZone A/S. Da Klager har betalt til Københavns Kommune, GRØN zone områdekode 3200, findes Klager at have tilsidesat parkeringsbestemmelserne. Klager har ikke betalt til rette sted. Det må komme Klager til skade, at denne ikke har undersøgt om den områdekode EasyPark App'en foreslog stemte med områdekoden angivet på automaten, eller forhørt sig om områdekoden hos parkeringsvagten.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på de vilkår, som fremgår af skiltningen. Da køretøjet ikke var forsynet med et gyldigt P-bevis, og ej heller en gyldig p-billet, herunder en gyldig registrering i EasyPark til det anlæg hvor køretøjet var parkeret, er parkeringsbestemmelserne således tilsidesat.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

" ...

Eftersom klager ikke har gjort flere indsigelser gældende ved manglende replik, skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Nguyen Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-billet.

På betalingsautomaten fremgår det, at EasyPark kan benyttes til køb af p-billet ved anvendelse af områdekode 3602.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Da det imidlertid ikke kan lægges til grund, at klageren på appen fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af skiltningen, at det er et krav, at p-billetten skal være gyldig. Klager er nærmest til at sikre sig gyldig registrering/betaling for det parkerede køretøj. I BS-47974/2019-KBH (Portland dommen), finder retten efter indholdet af skiltningen, at denne har været tilstrækkelig tydelig til, at det kan anses for aftalt, at parkering kun kan ske med gyldig p-billet. Da der som følge af fejltastningen ikke foreligger gyldig p-billet, er kontrolafgiften pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved