

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. juli 2022**

Sagsnummer: 1758

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering, idet nummerpladen var fejlindtastet.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen, DPPB
Thomas Jørgensen, DPPB
Lennart Fogh (deltager med to stemmer), FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. juli 2019, kl. 19:07-19:15 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "9201, Tegholmegade 37, 2450 København SV".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse.
P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var uden gyldig registrering, idet der var tastet [REDACTED].

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...
Sascha Handberg, Teglholmegade, bestilte P- plads til min bil på Teglholmegade. Hun skrev dog en fejl i reservationen, idet hun skrev registreringsnummer [REDACTED] i stedet for [REDACTED] (se fil). Jeg regner med forståelse for denne fejl. I klagen til Europark medsender jeg et printscreen af reservationen, der gælder fra den 26. juli 2019 klokken 10 til den 30. juli 2019 klokken 22.
..."

" ...
Jeg har ikke yderligere at tilføje sagen.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...
PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90770188 af den 26. juli 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 19:07 til kl. 19:15 på Teglholmegade 37, 2450 København SV, pladsnr.: 9201.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Teglholmsgade 37, 2450 København SV, pladsnr.: 9201, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Teglholmsgade 37, 2450 København SV, pladsnr.: 9201, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagts observation og notering ikke var foretaget korrekt registrering af klagers parkerede køretøj med reg. nr. [REDACTED].

Indklagede bemærker, at det fremgår klart og tydeligt af klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal og klagers fremsendte dokument med titlen "Digital reservation af P plads", at klager gennemfører reservation for køretøj med reg. nr. [REDACTED].

Det fremgår klart og tydeligt, at klager har tastet et andet registreringsnummer end klagers eget, ved registreringen af klagers køretøj, hvorved, der ikke er foretaget korrekt registrering og betaling og for køretøjet som de facto var parkeret på parkeringspladsen, Teglholmsgade 37, 2450 København SV, pladsnr.: 9201 og at der dermed ikke er opnået en gyldig p-tilladelse for klagers parkerede køretøj.

Der har således ikke, på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation, været en gyldig p-tilladelse for køretøjet med registreringsnummer [REDACTED], hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Som bilag 3 fremlægges en dom fra Retten i Lyngby, afsagt den 9. november 2018, i sagen BS-25208/2018-LYN, hvoraf det fremgår, at ansvaret for, at der indtastes korrekt registreringsnummer påhviler parkanten ved parkering på private parkeringsarealer.

Det gøres i den forbindelse gældende, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering foregår på eget ansvar. Indklagede bemærker i forlængelse heraf, at det er klagers egen risiko, at der parkeres på parkeringspladsen, efter at have indtastet og godkendt et andet registreringsnummer, end registreringsnummeret tilhørende køretøjet som klager de facto har parkeret på parkeringspladsen.

Det bemærkes, at klagers registrering af [REDACTED] ikke er en gyldig p-tilladelse, der gælder som betaling for det af klager parkerede køretøj, med registreringsnummeret [REDACTED]. Yderligere bemærkes det, at personlige- såvel som udenlandske nummerplader kan have flere eller færre tegn end almindelige danske nummerplader, hvorfor klagers fejlindtastning ikke medfører, at der er tale om en åbenlys ikke eksisterende nummerplade.

Betaling for parkering af et køretøj med et andet registreringsnummer end det registreringsnummer, som det de facto parkerede køretøj har, er ikke gyldig som betaling for den faktisk foretagne parkering, da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig p-tilladelse.

Indklagede bemærker, at det er en nødvendig kontrolforskrift, at der indtastes korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, da det ikke er muligt for indklagedes p-vagt at konstatere hvorvidt der er foretaget registrering, af et andet køretøjs registreringsnummer, dvs. hvorvidt klager har

foretaget en fejlregistrering.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90770188 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde Krav

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 03. september i 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 03. september 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer med 3 stemmer (Mette Søgaard Vammen og Lennart Fogh) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er registreret licens til det anvendte køretøj, [REDACTED], men i stedet til [REDACTED], hvorved er anført et [REDACTED]-tal i stedet for et “[REDACTED]”.

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet et [REDACTED] er anført et [REDACTED]-tal i stedet for et “[REDACTED]”. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Lennart Fogh) udtaler supplerende:

At kontrolgebyret ikke kan opretholdes i denne sag følger desuden af, at sagen i alt væsentligt er sammenlignelig med sagen i landsretsdommen U.2021.483, hvorfor jeg følgelig mener, at nærværende sag både skal have samme resultat og i alt væsentligt samme begrundelse som landsretsdommen:

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager ved indtastningen anførte forkert registreringsnummer og efterfølgende har dokumenteret fejle, finder jeg, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift. For så vidt som vilkår herom må anses for vedtaget ved klagers accept af de almindelige betingelser for mobilapplikationen, må et sådant vilkår følgelig tilsidesættes i medfør af aftalelovens § 38 c og U.2021.483.

2 medlemmer (Steen Jørgensen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Klager har i sagen selv fremlagt dokumentation for, at der på tidspunktet for parkeringen ikke var en gyldig p-tilladelse for det parkerede køretøj, da klager havde registreret et andet registreringsnummer end det parkerede køretøjs.

Det er klagers ansvar at orientere sig om skiltningen på parkeringspladsen. Orientering skal ske i alle retninger jf. Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder (BEK nr. 202 af 28/02/2014).

Skiltningen er i sagen tilstrækkelig tydelig til at anse det for aftalt mellem parterne, at den pågældende parkering kun kunne ske med gyldig p-tilladelse.

Klager er nærmest til at sikre sig, at p-tilladelsen er gyldig for det parkerede køretøj. I BS-47974/2019-KBH (Portland dommen), finder retten efter indholdet af skiltningen, at denne har være tilstrækkelig tydelig til at anse det for aftalt, at parkering kun kan ske med gyldig p-billet, og da der ikke foreligger gyldig p-tilladelse, er kontrolafgiften pålagt med rette. Den omstændighed, at der var en p-billet, medførte ikke, at denne var gyldig til det benyttede område, ligesom den digitale p-tilladelse i nærværende sag ikke medfører, at der er opnået gyldig p-tilladelse for det parkerede køretøj.

På baggrund af ovenstående og den omstændighed, at klager ikke kunne have en berettiget forventning om, at en p-tilladelse til et andet køretøj udgjorde en gyldig p-tilladelse for den pågældende parkering, bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand