



ÅRSRAPPORT
2025

Indholdsfortegnelse

1.	Nævnnsformandens forord.....	3
2.	Oversigt over medlemmer af nævnet og sekretariatet	4
3.	Parkeringsklagenævnets baggrund og virke	5
4.	Statistiske oplysninger om Parkeringsklagenævnets sager	7
4.1.	Modtagne sager og fordelingen heraf.....	7
4.2.	Sager afsluttet under sagsforberedelsen	10
4.3.	Sager afsluttet efter forberedelsens afslutning	12
5.	Sagsbehandlingstid	16
6.	Udvalgte sager.....	17
6.1.	Sag 9291 – ANPR, vilkår om betaling inden 48 timer efter området er forladt.....	17
6.2.	Sag 7578 – ANPR, vilkår om p-tilladelse.....	20
6.3.	Sag 9312 – ANPR, vilkår om tilladelse eller forudbetaling	21
6.4.	Sag 9736 – ANPR, vilkår om forudbetaling	22
6.5.	Sag 9878 – ANPR, vilkår om betaling inden pladsen forlades	23
7.	Særlige problemstillinger	25
7.1.	ANPR, før 1. juli 2025	25
7.2.	ANPR, efter 1. juli 2025.....	25
8.	De tilsluttede parkeringsoperatører.....	27
9.	I hvilket omfang efterlever parkeringsoperatørerne afgørelserne	29
10.	Deltagelse i netværk samt grænseoverskridende tvistløsning	30

1. Nævnens formandens forord

Dette er Parkeringsklagenævnets syvende årsrapport, som dækker perioden fra den 1. januar 2025 til den 31. december 2025.

I Parkeringsklagenævnets årsrapport for 2024 var anført, at vi i den kommende årsrapport for 2025 forventede at have et særligt fokus på parkeringsområder med digital registrering, da der var stigende politisk interesse for dette område. Det har i høj grad vist sig at være tilfældet.

I 2025 var der således en øget politisk og mediemæssig opmærksomhed på parkeringsområder med ANPR (Automatisk Nummerplade-Registrering)¹, som har eksisteret i en årrække. Politisk blev det i 2025 af Transportministeriet besluttet at ændre bekendtgørelsen om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder med virkning fra den 1. juli 2025 (mere om denne ændring under pkt. 7 i årsrapporten).

Parkeringsklagenævnet er et uafhængigt godkendt privat tvistløsningsorgan, og nævnet taler igennem de afgørelser, der træffes af nævnet. Dette er en bærende forudsætning for nævnets virke og en balance, der respekteres både generelt og bredt.

Parkering er og bliver et retsområde med en stor samfundsmæssig interesse, der vedrører mange. Det er derfor heller ikke nyt, at der skrives artikler herom, eller at det drøftes politisk, hvordan privat parkeringskontrol i Danmark kan gøres mere hensigtsmæssig. I 2025 blev nævnets afgørelser om sager vedrørende ANPR dog gjort til genstand for politisk diskussion i hidtil uset omfang. Alt sammen på grund af den store politiske interesse i parkering under anvendelse af ANPR.

Den øgede politiske opmærksomhed på ANPR har i 2025 resulteret i en markant stigning i antal indkomne klagesager hos Parkeringsklagenævnet: 4810 klagesager i 2025 mod 2437 klagesager i 2024.

Vi har i Parkeringsklagenævnet over årene opnået rigtig gode resultater i relation til optimering og effektivisering af vores sagsbehandling og nedbringelse af sagsbehandlingstiden og er stolte over de gode resultater. Dette er der redegjort indgående for i de tidligere årsrapporter.

Med en stigning i indkomne sager på 97,37% i 2025 er sagsbehandlingstiden naturligvis målbart blevet forlænget, og Parkeringsklagenævnet vil derfor igen udbygge sagsbehandlingen for at imødekomme de mange nye sager fra 2025. De nye tiltag implementeres i løbet af 2026 og bliver behandlet nærmere i næste årsrapport.

På nævnets vegne

Dommer Mette Søgaard Vammen
Formand for Parkeringsklagenævnet

¹ANPR er et system, der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Dette er i forhold til parkering oftest kombineret med, at en eventuel opkrævning med kontrolafgift eftersendes til køretøjets registrerede ejer/bruger noget tid efter køretøjet har forladt parkeringsområdet.

2. Oversigt over medlemmer af nævnet og sekretariatet

Medlemmer i 2025

Nævnnsformand

Dommer Mette Søgaard Vammen

Nævnnsmedlemmer udpeget af Danske Private Parkeringsselskabers Brancheforening (DPPB):

Thomas Jørgensen	indtrådt pr. 1. juli 2018
Steen Jørgensen	indtrådt pr. 1. juli 2018

Nævnnsmedlemmer udpeget af Forenede Danske Motorejere (FDM):

Lennart Fogh	indtrådt pr. 1. juli 2018, udtrådt pr. 7. oktober 2025
Dennis Lange	indtrådt pr. 1. juli 2018
Simon Nguyen Kildeby	indtrådt pr. 29. november 2020
Uffe Foged Jespersen	indtrådt pr. 20. januar 2023
Nicoline Amundsen	indtrådt pr. 21. maj 2024
Christian Boddum Hjortshøj	indtrådt pr. 9. oktober 2025

Nævnnsmedlemmer udpeget af Forbrugerrådet Tænk:

Per Jensen	indtrådt pr. 5. maj 2021
Vibeke Myrtue Jensen	indtrådt pr. 1. juli 2018
Bitte Dyrberg	indtrådt pr. 11. juli 2022
Kirsten Sanders	indtrådt pr. 27. oktober 2023, udtrådt pr. 24. september 2025
Niels Raasted	indtrådt pr. 24. september 2025
Martin Bruun	indtrådt pr. 10. december 2025

Sekretariat:

Tina Hajian	juridisk sagsbehandler
Hanne Vibeke Kristensen	juridisk sagsbehandler
Betina Boddum-Andersen	juridisk sagsbehandler
Pernille Müller	juridisk sagsbehandler
Dennis Svoldgaard Laue	sekretariatschef

3. Parkeringsklagenævnets baggrund og virke

Ved lov 2017-06-08 nr. 694 om ændring af færdselsloven med ikrafttræden den 1. juli 2018 er indføjet følgende bestemmelser:

§ 122 c, stk. 2.

Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan kun pålægges, hvis den, der pålægger afgiften, er tilmeldt det klagenævn, der er oprettet i medfør af § 122 d, og hvis der tydeligt er vejledt om klageadgangen hertil, når afgiftspålæg gives.

Og

§ 122 d, stk. 1.

Til behandling af klager over kontrolafgifter pålagt af private for overtrædelse af vilkårene for brug af offentligt tilgængelige private parkeringsområder opretter branchen på området et klagenævn.

Stk. 2. Transport-, bygnings- og boligministeren kan fastsætte regler om klagenævnets virke, herunder regler om tilsyn.

Efter lovændringen har DPPB i samarbejde med FDM og Forbrugerrådet Tænk med virkning fra den 1. juli 2018 oprettet Parkeringsklagenævnet.

Parkeringsklagenævnet behandler klager fra forbrugere over kontrolafgifter, der den 1. juli 2018 eller senere er pålagt af private for overtrædelse af vilkårene for brug af offentligt tilgængelige private parkeringsområder.

Der kan klages over kontrolafgifter fra såvel tilmeldte som ikke-tilmeldte parkeringsoperatører.

Parkeringsklagenævnet kan ikke behandle sager, der er afgjort ved endelig dom, gyldig bindende voldgift eller retsforlig.

Som betingelse for at Parkeringsklagenævnet kan behandle en klagesag, skal klageren forud for indgivelse af klage have gjort indsigelse over for parkeringsoperatøren, og parkeringsoperatøren skal have afvist indsigelsen eller have undladt at svare i 3 måneder.

Klage indgives elektronisk via klagenævnets hjemmeside, www.parkeringsklagenaevnet.dk.

Klagegebyret udgør 175 kr., der tilbagebetales, hvis klageren får medhold.

Der er ikke en nærmere tidsfrist for klage til Parkeringsklagenævnet. Dog kan en klage kun tages under behandling af nævnet, hvis der inden for rimelig tid er gjort indsigelse over for parkeringsoperatøren og dernæst klaget til Parkeringsklagenævnet.

Når en klage modtages digitalt med klagegebyr i sekretariatet, påser sekretariatet, at de formelle krav vedrørende klagen er overholdt og sender herefter sagen til høring hos parkeringsoperatøren.

Sekretariatet anmoder parkeringsoperatøren om at stoppe inddrivelse/opkrævning af kontrolafgiften, mens sagen er under behandling ved Parkeringsklagenævnet.

Der sker herefter i sekretariatet oplysning af sagen gennem høring af parterne. Når sekretariatet vurderer, at sagen er veloplyst og egnet til afgørelse i nævnet, udarbejder sekretariatet en indstilling indeholdende sagens faktiske omstændigheder og indstilling til afgørelse til brug for nævnets behandling af sagen. Nævnet modtager desuden samtlige partsindlæg og bilag i sagen til brug for afgørelsen.

Sagen afgøres i nævnet som udgangspunkt ved deltagelse af 5 nævnsmedlemmer, hvor forbrugerinteresser og erhvervsinteresser er repræsenteret ligeligt. Ved afbud eller inhabilitet hos et medlem, tillægges et andet medlem, der repræsenterer samme interesser, to stemmer.

Parkeringsklagenævnet er beslutningsdygtigt med tre medlemmer. Nævnensformanden skal altid deltage.

Parkeringsklagenævnets afgørelser forkyndes for parterne via Parkeringsklagenævnets sagsportal.

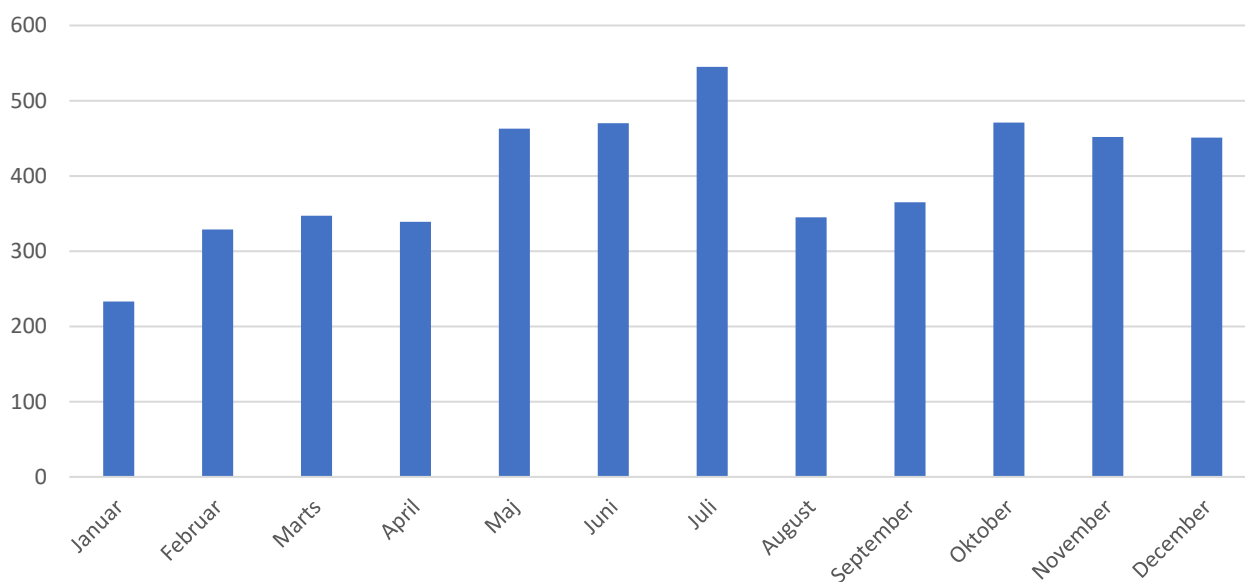
Får klageren medhold, modtager denne klagegebyret retur, og parkeringsoperatøren skal i dette tilfælde betale 3.500 kr. i gebyr til Parkeringsklagenævnet.

Udvalgte afgørelser fra Parkeringsklagenævnet offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden.

4. Statistiske oplysninger om Parkeringsklagenævnets sager

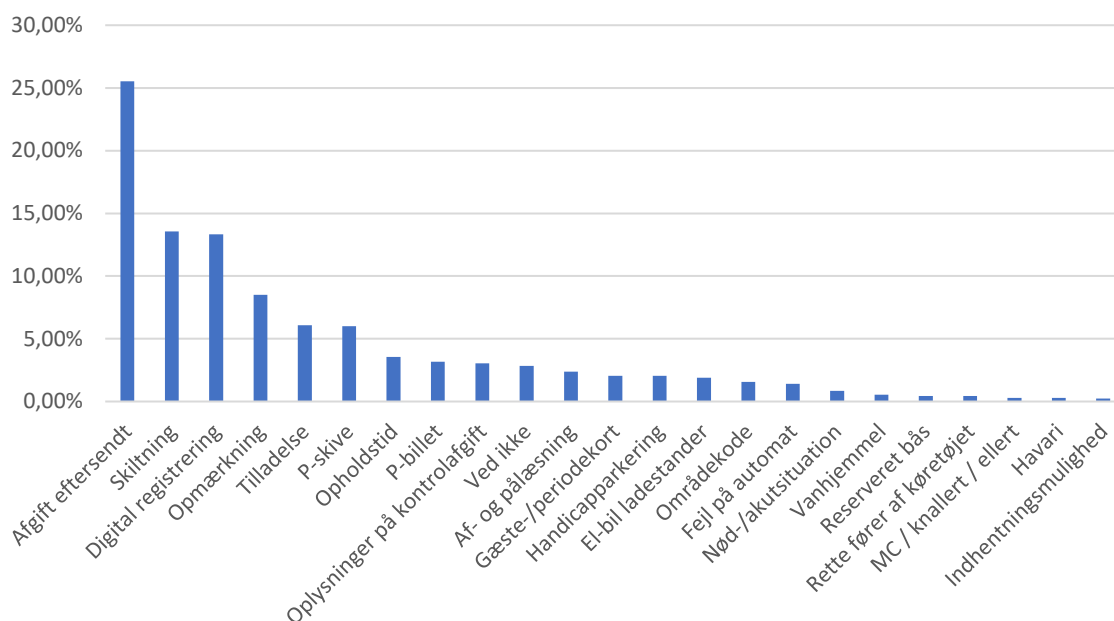
4.1. Modtagne sager og fordelingen heraf

Modtagne klagesager for perioden fra den 1. januar 2025 til den 31. december 2025:



Måned	Sager
Januar	233
Februar	329
Marts	347
April	339
Maj	463
Juni	470
Juli	545
August	345
September	365
Oktober	471
November	452
December	451
Total	4810

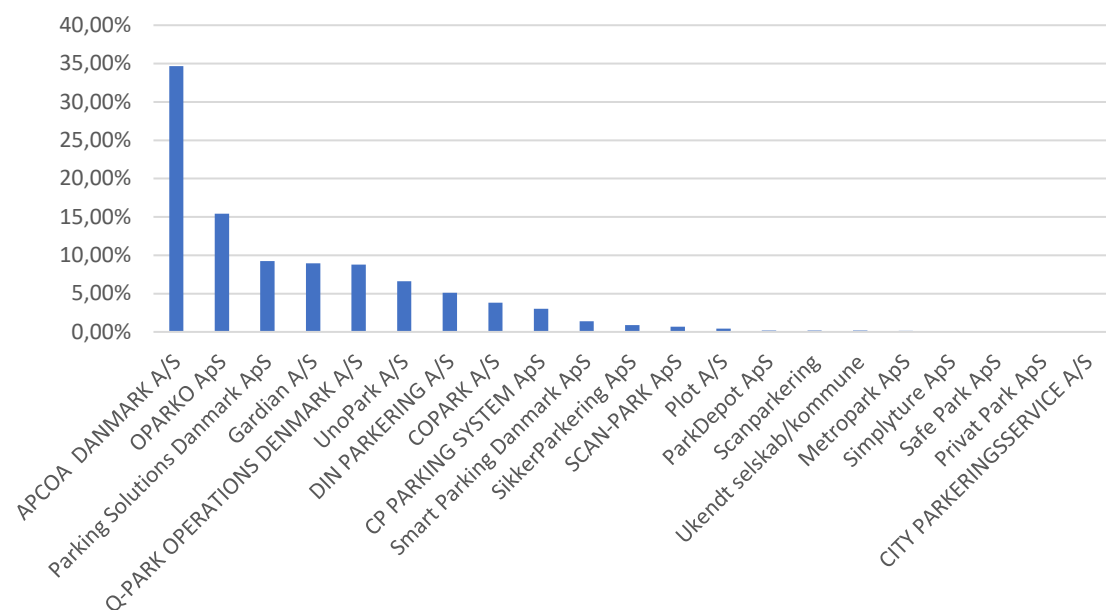
Sager opgjort efter klagegrund:



Klagegrunde 2025

Afgift eftersendt	25,53%
Skiltning	13,56%
Digital registrering	13,33%
Opmærkning	8,50%
Tilladelse	6,07%
P-skive	6,01%
Opholdstid	3,56%
P-billet	3,16%
Oplysninger på kontrolafgift	3,04%
Ved ikke	2,83%
Af- og pålæsning	2,39%
Gæste-/periodekort	2,06%
Handicapparkering	2,04%
El-bil ladestander	1,89%
Områdekode	1,56%
Fejl på automat	1,41%
Nød-/akutsituation	0,85%
Vanhjemmel	0,54%
Reserveret bås	0,44%
Rette fører af køretøjet	0,44%
MC / knallert / ellert	0,29%
Havari	0,29%
Indhentningsmulighed	0,23%
Antal sager	4810

Sager opgjort efter parkeringsoperatør:

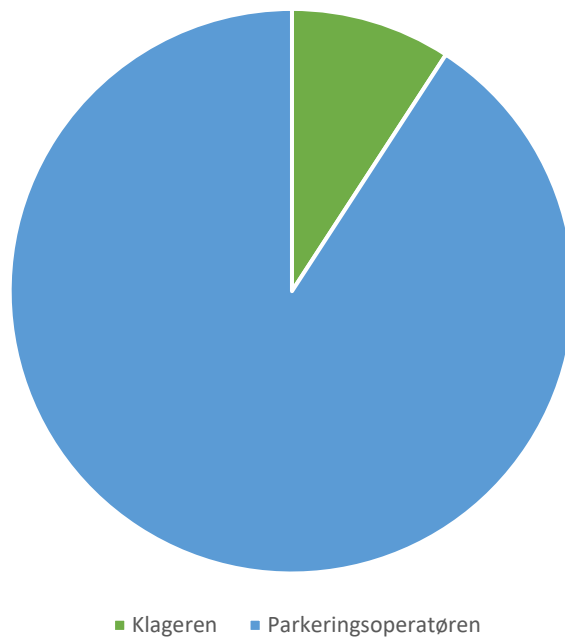


Parkeringsoperatør 2025

APCOA DANMARK A/S	34,68%
OPARKO A/S	15,43%
Parking Solutions Danmark ApS	9,23%
Gardian A/S	8,94%
Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S	8,79%
UnoPark A/S	6,59%
DIN PARKERING A/S	5,11%
COPARK A/S	3,83%
CP PARKING SYSTEM ApS	3,01%
Smart Parking Danmark ApS	1,39%
SikkerParkering ApS	0,87%
SCAN-PARK ApS	0,67%
Plot A/S	0,44%
ParkDepot ApS	0,19%
Scanparkering	0,19%
Ukendt selskab/kommune	0,19%
Metropark ApS	0,15%
Simplyture ApS	0,10%
Safe Park ApS	0,10%
Privat Park ApS	0,06%
CITY PARKERINGSSERVICE A/S	0,04%
Antal sager	4810

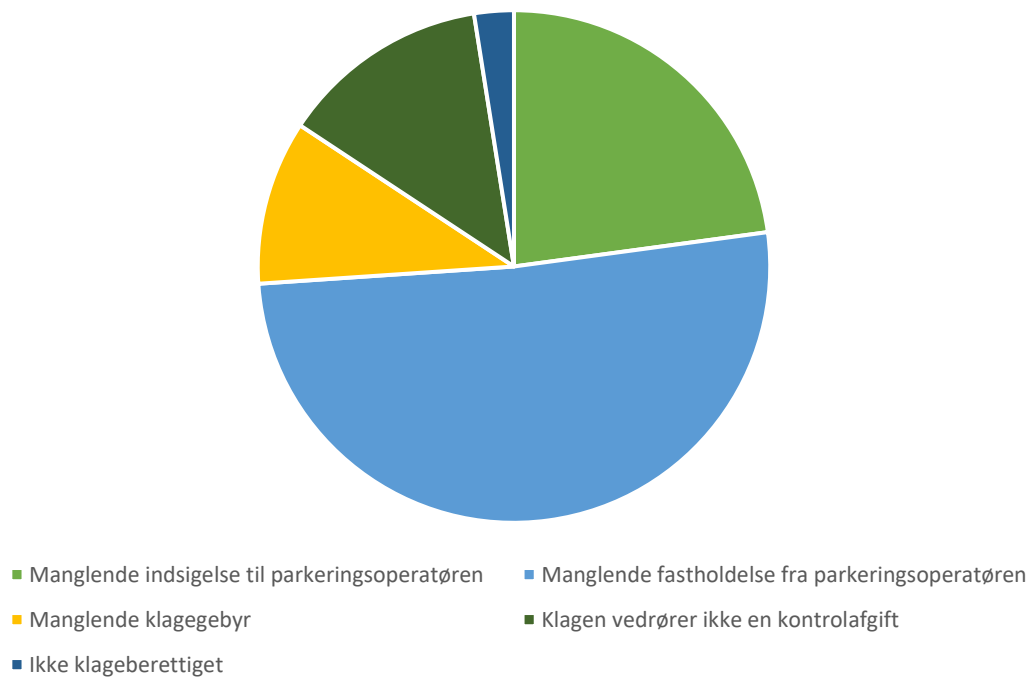
4.2. Sager afsluttet under sagsforberedelsen

Sager frafaldet af parterne under sagsforberedelsen:



Sag frafaldet af	
Parkeringsoperatøren	79,20%
Klageren	20,80%
Antal sager	649

Sager afvist af sekretariatet:



Begrundelse for afvisning

Manglende indsigelse til parkeringsoperatøren	21,76%
Manglende fastholdelse fra parkeringsoperatøren	44,82%
Manglende klagegebyr	17,88%
Klagen vedrører ikke en kontrolafgift	13,99%
Ikke klageberettiget	1,55%
Antal sager	386

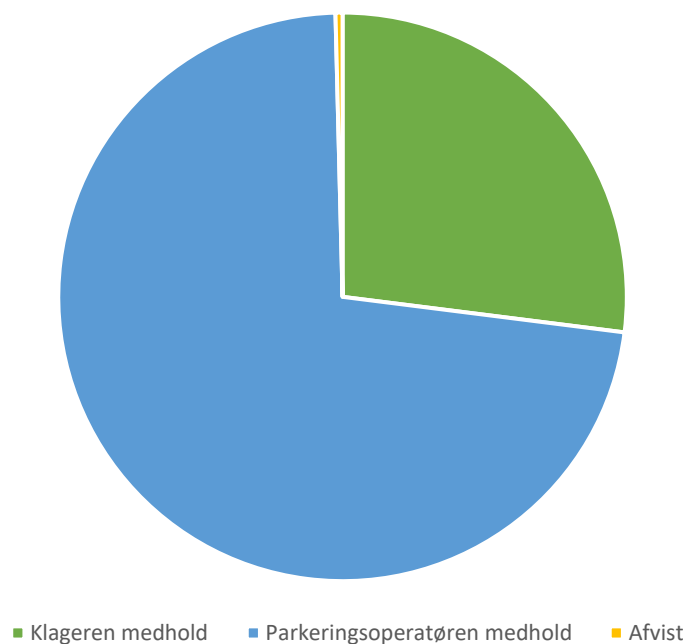
4.3. Sager afsluttet efter forberedelsens afslutning

Parkeringsklagenævnets afgørelser:

Fordelingen af Parkeringsklagenævnets afgørelser fremgår nedenfor.

Det bemærkes særligt vedrørende formandens afgørelser, at der er tale om sager, hvor parkeringsoperatøren ikke har været tilmeldt Parkeringsklagenævnet, eller hvor sagen er faldet uden for nævnets kompetence.

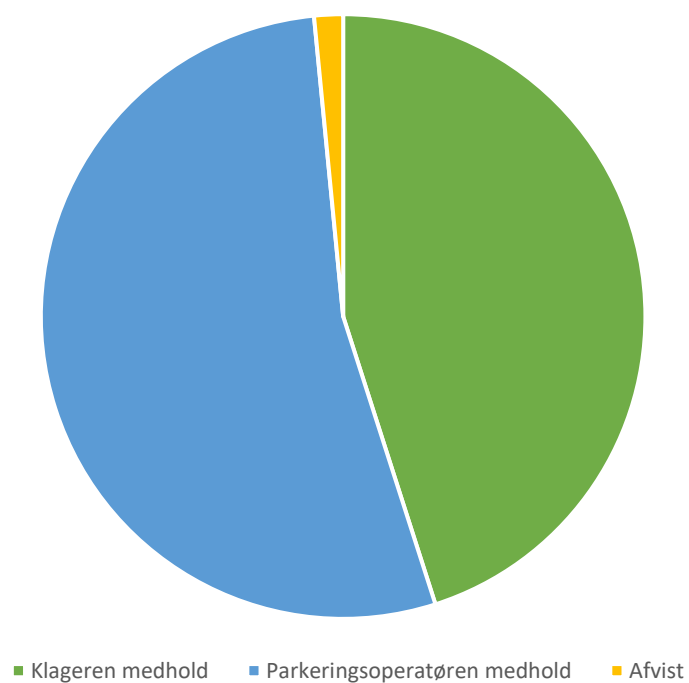
Samtlige afgjorte sager:



Afgørelser - samtlige

Parkeringsoperatøren medhold	72,60%
Klageren medhold	27,00%
Afvist	0,40%
Antal sager	2504

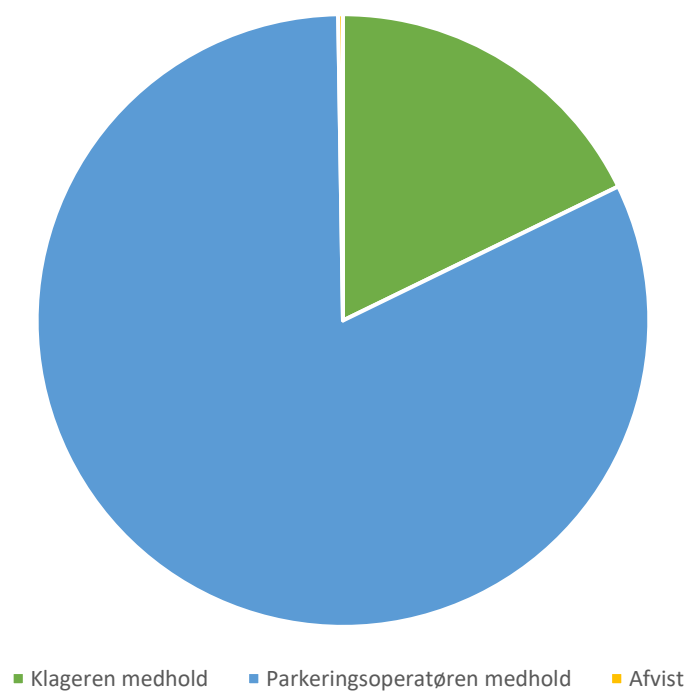
Sager afgjort på nævnsmøde:



Afgørelser på nævnsmøde

Parkeringsoperatøren medhold	53,23%
Klageren medhold	44,92%
Afvist	1,54%
Antal sager	325

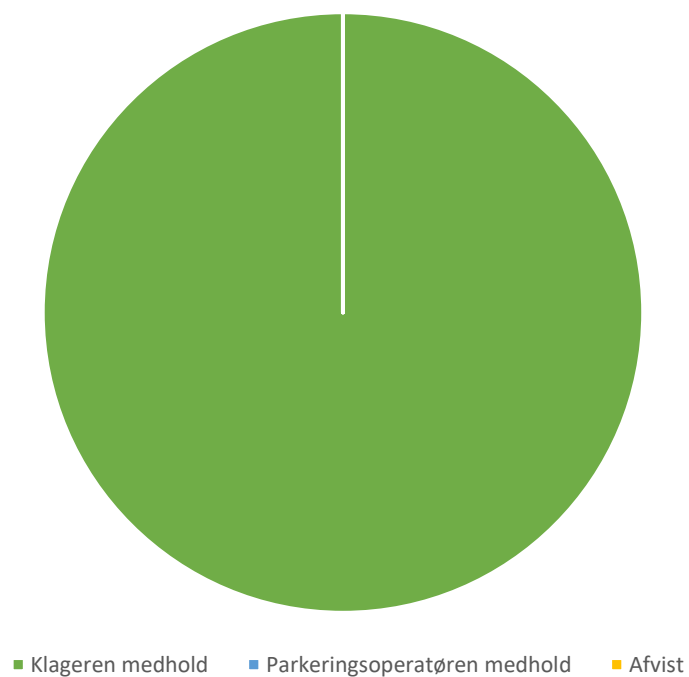
Sager afgjort ved skriftlig digital nævnshandling:



Skriftlige digitale afgørelser

Parkeringsoperatøren medhold	81,96%
Klageren medhold	17,79%
Afvist	0,25%
Antal sager	2007

Sager afgjort af nævnets formand:

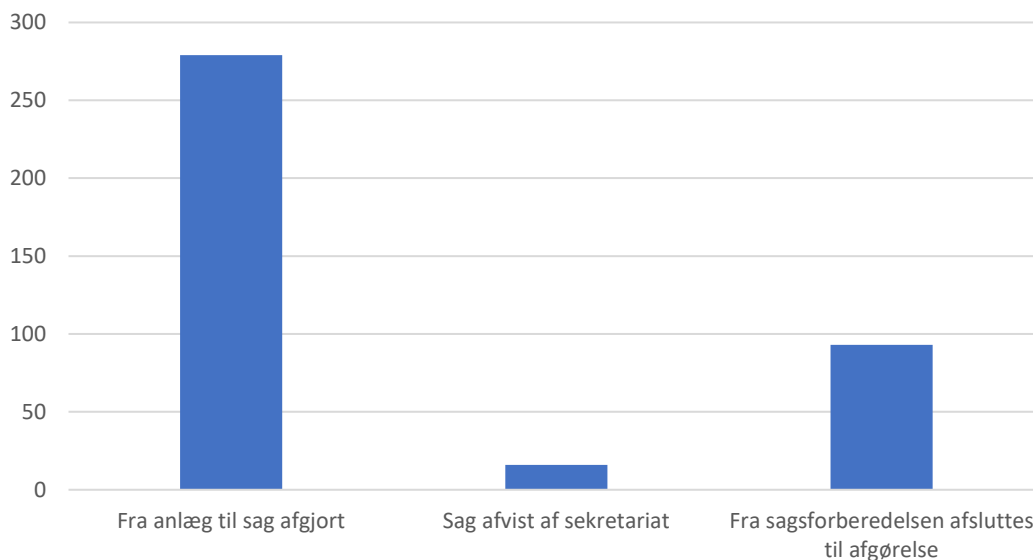


Formandsafgørelser

Klageren medhold	100%
Parkeringsoperatøren medhold	0%
Afvist	0%
Antal sager	173

5. Sagsbehandlingstid

Gennemsnitlig sagsbehandlingstid hos Parkeringsklagenævnet:



Gennemsnitlig sagsbehandlingstid (antal dage)

Fra anlæg til sag afsluttet	279
Sag afvist af sekretariat	16
Fra sagsforberedelsen afsluttes til afgørelse	93

Af vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 3 fremgår, at sager, der åbenbart ikke kan behandles af Parkeringsklagenævnet, skal afvises inden for 3 uger. Det følger endvidere af § 17, stk. 1 i vedtægterne, at Parkeringsklagenævnet skal afgøre en klage inden 90 dage fra det tidspunkt, hvor sagen er fuldt oplyst.

Som det fremgår af pkt. 4.1 i denne rapport, har Parkeringsklagenævnet modtaget 4810 sager i 2025. Sammenholdt med 2024, hvor Parkeringsklagenævnet modtog 2437 sager, er der tale om en sagstilgang på 97,37%.

Denne massive stigning i antallet af modtagne sager har naturligvis haft en synlig negativ effekt på sagsbehandlingstiden i Parkeringsklagenævnet, idet det ikke i 2025 har været muligt for nævnet at afgøre flere sager end modtaget, som det var tilfældet i 2024.

Nævnet har derfor i 2026 et særligt fokus på at udvide sagsbehandlingen yderligere og øge antallet af behandlede sager samt mindske antallet af sager, der forelægges for nævnet flere gange. Nærmere oplysninger herom vil fremgå af næste årsrapport.

Parkeringsklagenævnet implementerer desuden flere ændringer i den afsluttende del af sagsbehandlingen særligt med henblik på at overholde 90-dages fristen. Disse ændringer vil også kunne aflæses i næste årsrapport.

6. Udvalgte sager

Herunder gengives udvalgte sager, som vurderes at være særligt interessante på grund af problemstillingerne i sagerne.

Det bemærkes at nedenstående afgørelser vedrører ANPR (Automatisk Nummerplade-Registrering), og er truffet forud for 1. juli 2025, hvor bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder blev ændret.

Nedenstående sager belyser nævnets praksis vedrørende ANPR og bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder.

Afgørelser vedrørende kontrolafgifter udstedt efter 1. juli 2025, vil fremgå af næste årsrapport.

6.1. Sag 9291 – ANPR, vilkår om betaling inden 48 timer efter området er forladt

Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 300,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om betaling.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig betaling, idet registreringsnummeret var fejlindtastet. Parkeringsområdet var forsynet med et ANPR-system.

Flertallets begrundelse

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling, og at det er muligt at betale via betalingsautomat eller APCOA Flow. Det fremgår desuden, at køretøjets nummerplade skal anvendes ved betalingen, og at betaling kan ske online inden for 48 timer, efter at pladsen forlades.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, XXXXXX1, men i stedet XXXXXX3, hvorved der er tastet et "3-tal" i stedet for et "1-tal".

Da klageren således ikke betalte for parkeringen, fik klageren efter udløbet af betalingsfristen på 48 timer tilsendt en meddelelse om, at kontrolafgiften var pålagt.

Af dagældende bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af den 28. februar 2014, § 1, stk. 2 og § 2 fremgår:

" ...

§ 1, stk. 2

Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

..."

" ...

§ 2

En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om:

- 1) Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt,
- 2) tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer,
- 3) andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften,
- 4) fristen for betaling af kontrolafgiften, og
- 5) hvortil indsigelser over kontrolafgiften kan rettes.

..."

Det fremgår af sagens oplysninger, at køretøjet – efter udløbet af betalingsfristen på 48 timer – var fjernet fra parkeringsområdet, hvorfor det ikke var muligt at anbringe dokumentet på køretøjet eller overgive dokumentet til klageren. Meddelelsen om, at kontrolafgiften var pålagt blev derfor efterfølgende sendt til klageren.

Af rapporten "Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet", afgivet af en arbejdsgruppe nedsat under Justitsministeriet, som blev udfærdiget forud for ovennævnte bekendtgørelse, fremgår blandt andet af side 178-179:

" ...

Imidlertid anser arbejdsgruppen det for afgørende, at parkanten modtager de relevante oplysninger, der giver parkanten mulighed for at forholde sig til kontrolafgiften.

..."

" ...

Arbejdsgruppen finder imidlertid, at det afgørende er, at føreren af køretøjet modtager de relevante oplysninger på en måde, hvor der er den fornødne sikkerhed for, at de er kommet vedkommende til kundskab.

..."

Det lægges til grund, at klageren ved den fremsendte meddelelse modtog de oplysninger, der fremgår af bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af den 28. februar 2014, § 2, samt oplysning om klageadgang, jf. færdselslovens § 122 c, stk. 2, 2. led.

Det forhold, at en meddelelse om kontrolafgiften – i en situation som den foreliggende, hvor parkeringen var afsluttet og køretøjet var fjernet fra parkeringsområdet – ikke kunne anbringes på køretøjet eller overgives til klageren umiddelbart i forbindelse med parkeringen, kan ikke i sig selv føre til, at kontrolafgiften er uberettiget.

Efter en samlet vurdering lægger disse medlemmer til grund, at klageren på betryggende vis er blevet gjort bekendt med de ovenfor nævnte oplysninger om kontrolafgiftens udstedelse.

Herefter – og da indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en pålagt kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der er sket fejltastning af nummerpladen – er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Dissens:

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af 28/02/2014, at meddelelse om kontrolafgift skal være skriftlig og meddeles føreren ved at anbringe kontrolafgiften umiddelbart synlig på køretøjet til føreren. Kun hvor det ikke har været muligt at anbringe kontrolafgiften på køretøjet eller til føreren, kan afgiften eftersendes.

Af rapporten, Bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet, som arbejdsgruppen nedsat under Justitsministeriet har udfærdiget, og som danner grundlag for bekendtgørelsen, fremgår bl.a. (s. 178 ff.), at det er afgørende, at parkanten modtager de relevante oplysninger (kontrolafgiften), der giver parkanten mulighed for at forholde sig til kontrolafgiften, samt at oplysningerne skal gives til føreren på stedet. Det fremgår videre af rapporten, at kontrolafgiften bør pålægges på traditionel vis i papirform, så der er den fornødne sikkerhed for, at det er føreren, der får afgiften og ikke ejeren, idet afgiften følger føreren.

Arbejdsgruppen er åben over for nye metoder og forretningskoncepter, herunder muligheden for at meddele føreren om kontrolafgiften elektronisk, men dette kan ikke ske inden for rammerne af den nuværende bekendtgørelse.

At afgiften skal opretholdes, synes desuden at være i strid med transportministerens svar af den 23. august 2022 på Transportudvalgets ministerspørgsmål nr. 578 og 579. På dette udvalgsmøde bekræfter ministeren, at der er specifikke regler for hvordan en kontrolafgift skal tilkendes - synlig på køretøjet eller overgivet til føreren - og såfremt dette ikke er tilfældet, så er afgiften ikke pålagt med rette, og parkanten kan se bort for opkrævningen heraf.

Forbrugerombudsmanden har i lignende sager ligeledes taget stilling til konceptet, hvor en forbruger ved brug af kamerakontrol, ANPR, eftersender en afgift i stedet for at pålægge den fysisk på køretøjet, sag FO-22/05070 og sag FO-22/11329. I disse sager vurderede Forbrugerombudsmand, at

'...selskabernes praksis ved opkrævning af kontrolafgifter var i strid med reglerne i bekendtgørelsen om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Det skyldes, at selskaberne havde en fast praksis, hvor de på baggrund af overvågningsbillederne fra parkeringsområdet sendte kontrolafgiften til adressen tilhørende motorkøretøjets registrerede bruger. Det er i strid med reglerne, som foreskriver, at kontrolafgiften skal være anbragt umiddelbart synligt på køretøjet eller være overgivet til føreren.

Det er kun hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet med kontrolafgiften på køretøjet eller overgive det til føreren, at kontrolafgiften efterfølgende kan sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet. Denne undtagelse gælder dog ikke, hvis parkeringsselskabet selv har indrettet sin kontrolpraksis på en måde, så det ikke er muligt at meddele kontrolafgiften som foreskrevet i bekendtgørelsen.'

Er kontrolafgiften pålagt i strid med reglerne, vil den være ugyldig, og parkeringsselskabet vil i så fald ikke lovligt kunne opkræve eller opretholde krav på betaling af kontrolafgiften...'

Mindretallet er ligesom arbejdsgruppen enig i, at der kan opstå parkeringskoncepter, der kan være en fordel for både parkeringsselskabet og for parkanten. Det er dog mindretallets opfattelse, at da det er parkeringsselskabet, der har udviklet betalingskonceptet, så må selskabet også bære risikoen, hvor klageren utilsigtet ikke har betalt eller ikke betalt korrekt for parkeringen, som i dette konkrete tilfælde.

Allerede fordi klageren ikke har modtaget kontrolafgiften fysisk på køretøjet eller ved overgivelse til føreren, mener mindretallet ikke, at afgiften er berettiget jf. bekendtgørelsen.

Mindretallet stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

6.2. Sag 7578 – ANPR, vilkår om p-tilladelse

Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.

Parkeringsområdet var forsynet med et ANPR-system.

Flertallets begrundelse

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse fra Parkeringskompagniet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

" ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

..."

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er Parkeringskompagniet ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Dissens:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

6.3. Sag 9312 – ANPR, vilkår om tilladelse eller forudbetaling

Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse. Klageren har anført, at skiltningen er utilstrækkelig.

Parkeringsområdet var forsynet med et ANPR-system.

Flertallets begrundelse

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alle dage hele døgnet kun er tilladt med gyldig parkeringstilladelse fra Parkeringskompagniet eller mod betaling. Det fremgår endvidere, at ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes kontrolafgift.

Køretøjet er registreret parkeret på området uden gyldig tilladelse.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

” ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.
..."

Til trods for at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Dissens:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

6.4. Sag 9736 – ANPR, vilkår om forudbetaling

Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden betaling, idet klageren har anført, at der var tale om en af- og pålæsning.

Parkeringsområdet var forsynet med et ANPR-system.

Flertallets begrundelse

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling og korrekt registrering i viste betalingsapps.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

" ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er Parking Solutions Danmark ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Dissens

Henset til, at selskabets observationstid slutter ved parkantens udkørsel fra parkeringspladsen, har det ikke været muligt for selskabet, jf. Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, stk. 2, 1. punktum, at anbringe et dokument, der indeholder oplysning om kontrolafgiften, på selve køretøjet. Da køretøjet således er fjernet fra pladsen samtidig med observationstidens ophør, er der sket eftersendelse af kontrolafgiften til klager, hvilket er i overensstemmelse med kravet i § 1, stk. 2, 2. punktum.

Mindretallet bemærker, at der hverken i ordlyden i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, eller i bemærkningerne hertil er holdpunkter for en fortolkning, der indebærer, at en observationstid ikke kan strække sig frem til det tidspunkt, hvor køretøjet forlader pladsen.

Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

6.5. Sag 9878 – ANPR, vilkår om betaling inden pladsen forlades

Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 830,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering, hvortil klageren har anført, at han anvendte PARKPARK appen.

Parkeringsområdet var forsynet med et ANPR-system.

Flertallets begrundelse

Af skiltningen fremgår, at parkering er gratis i maks. 30 minutter pr. døgn.

Det fremgår videre af skiltningen: ”Din nummerplade bliver scannet ved ind- og udkørsel. Husk din nummerplade. Du skal bruge den i forbindelse med betaling inden udtjekning, enten på automaten eller via QR-koden her på skiltet.... Din parkering afsluttes automatisk ved udkørsel.”

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

”...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er APCOA DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Dissens:

Af skiltningen på pladsen fremgår det, at parkering er gratis i maks. 30 minutter pr. døgn og at: ”Din nummerplade bliver scannet ved ind- og udkørsel. Husk din nummerplade. Du skal bruge den i forbindelse med betaling inden udtjekning, enten på automaten eller via QR-koden her på skiltet.... Din parkering afsluttes automatisk ved udkørsel.”

Ved scanning af QR-koden fremgår følgende: ”OBS! Betaling er muligt i op til 24 timer efter endt parkering”

Mindretallet finder at QR-koden, herunder den efterfølgende betalingsmulighed i op til 24 timer, er en integreret del af den opslåede skiltning, og at den foreliggende situation dermed falder ind under nævnets praksis, der blandt andet er beskrevet i nævnets årsrapport for 2023 side 23ff.

Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

7. Særlige problemstillinger

Herunder redegøres nærmere for ændringen af bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder.

Temaet med eftersendelse af kontrolafgifter på baggrund af ANPR-kontrol udgjorde i 2025 den største klagekategori i Parkeringsklagenævnet (se pkt. 4.1).

7.1. ANPR, før 1. juli 2025

Forud for 1. juli 2025 var § 1 i bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder affattet således:

” ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Ifølge § 1, stk. 2, 1. pkt., er hovedreglen, at meddelelse om kontrolafgiftens udstedelse skal sættes fysisk på køretøjet, eller overdrages til føreren.

Ifølge § 1, stk. 2, 2. pkt., kan meddelelsen eftersendes til bilisten, når det ikke har været muligt at sætte meddelelsen på køretøjet eller overdrage denne til føreren.

Det er navnlig § 1, stk. 2, 2. pkt., der ved områder med ANPR-systemer har givet anledning til fortolkning i Parkeringsklagenævnets praksis, som det ses i årsrapporten for 2023 og pkt. 6 i denne rapport.

7.2. ANPR, efter 1. juli 2025

Fra og med 1. juli 2025 er § 1 i bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nyaffattet med følgende ordlyd:

” ...

§ 1. En kontrolafgift på private parkeringsområder skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om kontrolafgiften, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren på det pågældende parkeringsområde.

...”

Efter den nugældende ordlyd skal meddelelser om kontrolafgifter placeres på køretøjet eller overgives til føreren, og dette skal ske på parkeringsområdet.

Den mest nævneværdige ændring er, at ikke er nogen adgang til at eftersende en meddelelse om en kontrolafgift til køretøjets ejer/bruger – uanset anledningen hertil.

Dette medfører, at den tidligere indretning med ANPR-systemer, hvor det f.eks. var muligt at betale for parkeringen i op til 48 timer efter, at området var forladt, og der ved manglende betaling blev eftersendt en opkrævning med en kontrolafgift, ikke længere er mulig.

På samme måde kan der ikke pålægges en kontrolafgift i en situation, hvor bilisten fjerner køretøjet fra parkeringsområdet, forud for at parkeringsvagten har kunnet sætte meddelelsen på køretøjet.

Det kan således have afgørende betydning for kontrolafgiftens berettigelse, om den er udstedt før eller efter 1. juli 2025, og det er af samme grund vigtigt for både parkeringsselskaber og bilister at være opmærksomme på dette.

Ændringen af bekendtgørelsen har medført, at parkeringsselskaber foretager ændringer i parkeringskoncepter på parkeringsområder, der tidligere har fungeret med ANPR-systemer og eftersendelse af meddelelser med kontrolafgift.

Parkeringsklagenævnet har set flere eksempler på klager over nye forretningsmodeller vedrørende ANPR. Dette vil fremgå af årsrapporten for 2026.

8. De tilsluttede parkeringsoperatører

APCOA DANMARK A/S (Binavn: EuroPark A/S) - CVR: 19055108
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

COPARK A/S - CVR: 39297183
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

CP Parking System ApS - CVR: 35210768
Tilmeldt fra og med 21-12-2021

C-Parkingsystems A/S (Binavn: Industrigårdens Boliginvest A/S) - CVR: 25099184
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

DinParkering A/S - CVR: 34734135
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

DK Security ApS (binavne: DK Park ApS) - CVR: 41934409
Tilmeldt fra og med 21-12-2023

Gardian A/S (Binavn: ParkZone A/S) - CVR: 27396682
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

Metropark ApS - CVR: 36422173
Tilmeldt fra og med 04-07-2018

OPARKO A/S (Binavne: OPARKO Parking Services ApS, Parkeringskompagniet ApS) - CVR: 37127485
Tilmeldt fra og med 03-12-2018 til og med 04-05-2020. Tilmeldt fra og med 16-05-2020.

Parking Solutions Danmark (Binavne: Avantpark ApS, Parkingeye ApS) - CVR: 42325864
Tilmeldt fra og med 22-12-2021

PARKWARE A/S (Binavn: PLOT) - CVR: 39186462
Tilmeldt fra og med 03-07-2018 til og med 10-06-2020. Tilmeldt fra og med 18-06-2020 til og med 22-02-2022. Tilmeldt fra og med 19-05-2022

Q-Park Operations Denmark A/S - CVR: 11967086
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

Safe Park ApS - CVR: 42567469
Tilmeldt fra og med 23-11-2022

Scanparkering/Brøndby Rengøring/art-oriental.dk - CVR: 15027576
Tilmeldt fra og med 28-08-2018 til og med 22-02-2022. Tilmeldt fra og med 03-03-2022

Scan-Park ApS - CVR: 34593388
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

Securitas A/S - CVR: 88663217 (Binavn: SikkerParkering - tidligere CVR: 42933341)
Tilmeldt fra og med 15-02-2022

Simplyture ApS (Binavne: CarPay ApS, SimplyPark ApS, SimplyTech ApS) - CVR. 36958243
Tilmeldt fra og med 06-12-2022 til og med 31-12-2025

Smart Parking Danmark ApS - CVR. 44496593
Tilmeldt fra og med 23-02-2024

Thy Hallen - CVR: 29189560
Tilmeldt fra og med 17-11-2025

UnoPark A/S - CVR: 36701781
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

9. I hvilket omfang efterlever parkeringsoperatørerne afgørelserne

Parkeringsklagenævnet har i 2025 i 25 sager fået meddelelse om, at parkeringsselskaberne i de pågældende sager ikke har ønsket at være bundet af nævnets afgørelser, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 18, stk. 5.

Parkeringsklagenævnet har i samme periode set otte konkrete eksempler på, at parkeringsoperatører ikke har efterlevet nævnets afgørelser.

Manglende efterlevelse indtræder, såfremt parkeringsoperatøren, til trods for at klageren har fået medhold i nævnet, alligevel iværksætter inddrivelsesskridt over for klageren eller undlader at tilbagebetale en allerede indbetalt kontrolafgift.

Såfremt parkeringsoperatøren vælger at indbringe sagen for retten, vil dette stadig udgøre efterlevelse, indtil endelig afgørelse fra retten foreligger.

Vedrørende de otte konkrete sager har parkeringsoperatøren i tre af sagerne indbragt sagen for retten og i fem af sagerne frafaldet kontrolafgiften.

Det fremgår af § 30 i Parkeringsklagenævnets vedtægter, at det skal være muligt på Parkeringsklagenævnets hjemmeside at finde oplysninger om de parkeringsoperatører, som ikke efterlever Parkeringsklagenævnets afgørelser.

Parkeringsklagenævnet har derfor tidligere offentliggjort de otte sager, hvor der ikke er sket efterlevelse af Parkeringsklagenævnets afgørelser, på hjemmesiden: <https://parkeringsklagenaevnet.dk/da/raad-og-regler/selskaber-der-ikke-foelger-naevnets-afgoerelser/>.

Det bemærkes, at Parkeringsklagenævnets sager afviger fra mange andre private ankenævn derved, at en klage indgives på baggrund af et krav, der er rettet imod klageren, og ikke på baggrund af et krav, som klageren har rettet imod parkeringsselskabet.

Dette kan have den virkning, at passivitet hos et parkeringsselskab kan fremstå som de facto efterlevelse. Såfremt parkeringsselskabet, efter at klageren har fået medhold i nævnet, alligevel forsøger at inddrive sit krav hos klageren, vil der ikke længere være tale om efterlevelse.

Der kan derfor forekomme et "skyggetal" i forhold til spørgsmålet efterlevelse, og tallet for manglende efterlevelse kan reelt være højere.

Parkeringsklagenævnet har iværksat indsatser med henblik på at øge indsigten i disse forhold – særligt ved at kontakte parkeringsselskaberne og klagerne efter sagernes afslutning.

10. Deltagelse i netværk samt grænseoverskridende tvistløsning

Parkeringsklagenævnet var tilknyttet OTB-plattformen, der var den europæiske platform for onlinetvistbilægelse (OTB) stillet til rådighed af Europa-Kommissionen for at gøre handel på tværs af grænser sikrere og mere fair. Parkeringsklagenævnet har ikke modtaget sager via denne platform.

OTB-plattformen blev nedlagt ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2024/3228 af 19. december 2024 om ophævelse af forordning (EU) nr. 524/2013 og om ændring af forordning (EU) 2017/2394 og (EU) 2018/1724 for så vidt angår nedlæggelsen af den europæiske platform for onlinetvistbilægelse.

Parkeringsklagenævnets sekretariat har igen i år deltaget i årets Klagenævnskonference afholdt af Forbruger-Europa og Nævnenes Hus. Deltagelsen i konferencen har givet indblik i den måde, de øvrige danske klagenævne arbejder og har bidraget positivt til udviklingen af Parkeringsklagenævnets eget arbejde.

