



ÅRSRAPPORT

2023

## Indholdsfortegnelse

1.	Nævnnsformandens forord.....	3
2.	Oversigt over medlemmer af nævnet og sekretariatet .....	4
3.	Parkeringsklagenævnets baggrund og virke .....	5
4.	Statistiske oplysninger om Parkeringsklagenævnets sager.....	7
4.1.	Modtagne sager og fordelingen heraf.....	7
4.2.	Sager afsluttet under sagsforberedelsen .....	10
4.3.	Sager afsluttet efter forberedelsens afslutning.....	12
5.	Sagsbehandlingstid .....	16
6.	Udvalgte sager.....	17
6.1.	Sag 1968 – ANPR (automatisk nummerpladegenkendelse).....	17
6.2.	Sag 1968 – Parkering forbudt i modsatte side af vejen.....	19
6.3.	Sag 2768 – skilt i modsatte side (12-04-2023).....	20
6.4.	Sag 2913 – skilt i modsatte side (12-04-2023).....	21
6.5.	Sag 2188 – MC før indkørselsskilt (12-04-2023).....	22
7.	Hyppegt forekommende problemstillinger .....	23
7.1.	ANPR (automatisk nummerpladegenkendelse).....	23
7.2.	Skiltningens placering og rækkevidde.....	24
8.	De tilsluttede parkeringsoperatører.....	26
9.	I hvilket omfang efterlever parkeringsoperatørerne afgørelserne .....	28
10.	Deltagelse i netværk, herunder vedrørende grænseoverskridende tvistløsning.....	28

## 1. Nævnens formandens forord

Dette er Parkeringsklagenævnets femte årsrapport, som dækker perioden fra den 1. januar 2023 til den 31. december 2023.

Vi har i 2023 oplevet en ikke uvæsentlig stigning i sagsantallet. I 2023 modtog vi således 2371 sager mod 2142 sager i 2022. Dette udgør en stigning på 10,7% i modtagne sager.

Parkeringsklagenævnet har i 2023 haft et særligt fokus på at øge gennemsigtigheden af nævnets arbejde. Dette har vi blandt andet gjort ved at udbygge registeret for nævnets afgørelser på hjemmesiden, hvor afgørelserne nu lægges ud i et markant større antal end tidligere. Vi har desuden forsynet registeret med mere effektive søge- og læseværktøjer, så muligheden for at fremsøge relevante afgørelser og nævnspraksis er væsentligt forbedret. Registeret forventes yderligere udbygget i 2024.

I 2023 har nævnet fortsat haft fokus på at optimere de forskellige sagsbehandlingsformer, der blev implementeret i 2020 og desuden udbygget i både 2021 og 2022. Den positive virkning af dette arbejde har løbende kunnet aflæses i årsrapporterne og kan i høj grad ses i denne årsrapport. Det gælder således navnlig anvendelsen af digitale online nævnsmøder, digital skriftlig nævnsbehandling, formandsafgørelser samt sekretariatsbehandling og -afgørelser af sagerne. Dette arbejde fortsætter vi ufortrødent med – både i år og de kommende år.

Indsatsen og den stadige effektivisering af sagsbehandlingen kan blandt andet aflæses på antallet af afsluttede sager, idet der i 2023 blev afsluttet 2752 sager mod 1476 sager i 2022. Dette udgør en stigning på 86,45%.

I 2024 fortsætter vi og øger igen indsatsen i forhold til 2023 med henblik på at nedbringe sagsbehandlingstiden. Vi udbygger således til stadighed de forskellige former for sagsbehandling. Vi øgede i 2023 indsatsen med digital skriftlig nævnsbehandling markant, og vi fortsætter det arbejde i 2024. Dette kan aflæses i denne årsrapport, og vi forventer i endnu højere grad, at det vil fremgå af de kommende årsrapporter.

På nævnets vegne

Dommer Mette Søgaard Vammen  
Formand for Parkeringsklagenævnet

## 2. Oversigt over medlemmer af nævnet og sekretariatet

### Medlemmer i 2023

#### Nævnnsformand

Dommer Mette Søgaard Vammen

#### Nævnnsmedlemmer udpeget af Danske Private Parkeringselskabers Brancheforening (DPPB):

Thomas Jørgensen indtrådt pr. 1. juli 2018

Steen Jørgensen indtrådt pr. 1. juli 2018

#### Nævnnsmedlemmer udpeget af Forenede Danske Motorejere (FDM):

Lennart Fogh indtrådt pr. 1. juli 2018

Dennis Lange indtrådt pr. 1. juli 2018

Simon Nguyen Kildeby indtrådt pr. 29. november 2020

Uffe Foged Jespersen indtrådt pr. 20. januar 2023

#### Nævnnsmedlemmer udpeget af Forbrugerrådet Tænk:

Per Jensen indtrådt pr. 5. maj 2021

Vibeke Myrtue Jensen indtrådt pr. 1. juli 2018

Bitte Dyrberg indtrådt pr. 11. juli 2022

Kirsten Sanders indtrådt pr. 27. oktober 2023

Lars Klestrup indtrådt pr. 27. oktober 2023

#### Sekretariat:

Tina Hajian juridisk sagsbehandler

Hanne Vibeke Kristensen juridisk sagsbehandler

Betina Boddum-Andersen juridisk sagsbehandler

Pernille Müller juridisk sagsbehandler

Dennis Svoldgaard Laue sekretariatschef

### 3. Parkeringsklagenævnets baggrund og virke

Ved lov 2017-06-08 nr. 694 om ændring af færdselsloven med ikrafttræden den 1. juli 2018 er indføjet følgende bestemmelser:

#### **§ 122 c, stk. 2.**

Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan kun pålægges, hvis den, der pålægger afgiften, er tilmeldt det klagenævn, der er oprettet i medfør af § 122 d, og hvis der tydeligt er vejledt om klageadgangen hertil, når afgiftspålæg gives.

Og

#### **§ 122 d, stk. 1.**

Til behandling af klager over kontrolafgifter pålagt af private for overtrædelse af vilkårene for brug af offentligt tilgængelige private parkeringsområder opretter branchen på området et klagenævn.

Stk. 2. Transport-, bygnings- og boligministeren kan fastsætte regler om klagenævnets virke, herunder regler om tilsyn.

Efter lovændringen har DPPB i samarbejde med FDM og Forbrugerrådet Tænk med virkning fra den 1. juli 2018 oprettet Parkeringsklagenævnet.

Parkeringsklagenævnet behandler klager fra forbrugere over kontrolafgifter, der den 1. juli 2018 eller senere er pålagt af private for overtrædelse af vilkårene for brug af offentligt tilgængelige private parkeringsområder.

Der kan klages over kontrolafgifter fra såvel tilmeldte som ikke-tilmeldte parkeringsoperatører.

Parkeringsklagenævnet kan ikke behandle sager, der er afgjort ved endelig dom, gyldig bindende voldgift eller retsforlig.

Som betingelse for at Parkeringsklagenævnet kan behandle en klagesag, skal klageren forud for indgivelse af klage have gjort indsigelse over for parkeringsoperatøren, og parkeringsoperatøren skal have afvist indsigelsen eller have undladt at svare i 3 måneder.

Klage indgives elektronisk via klagenævnets hjemmeside, [www.parkeringsklagenævnet.dk](http://www.parkeringsklagenævnet.dk).

Klagegebyret udgør 175 kr., der tilbagebetales, hvis klageren får medhold.

Der er ikke en nærmere tidsfrist for klage til Parkeringsklagenævnet. Dog kan en klage kun tages under behandling af nævnet, hvis der inden for rimelig tid er gjort indsigelse over for parkeringsoperatøren og dernæst klaget til Parkeringsklagenævnet.

Når en klage modtages digitalt med klagegebyr i sekretariatet, påser sekretariatet, at de formelle krav vedrørende klagen er overholdt og sender herefter sagen til høring hos parkeringsoperatøren.

Sekretariatet anmoder parkeringsoperatøren om at stoppe inddrivelse/opkrævning af kontrolafgiften, mens sagen er under behandling ved Parkeringsklagenævnet.

Der sker herefter i sekretariatet oplysning af sagen gennem høring af parterne. Når sekretariatet vurderer, at sagen er veloplyst og egnet til afgørelse i nævnet, udarbejder sekretariatet en indstilling indeholdende sagens faktiske omstændigheder og indstilling til afgørelse til brug for nævnets behandling af sagen. Nævnet modtager desuden samtlige partsindlæg og bilag i sagen til brug for afgørelsen.

Sagen afgøres i nævnet som udgangspunkt ved deltagelse af 5 nævnsmedlemmer, hvor forbrugerinteresser og erhvervsinteresser er repræsenteret ligeligt. Ved afbud eller inhabilitet hos et medlem, tillægges et andet medlem, der repræsenterer samme interesser, to stemmer.

Parkeringsklagenævnet er beslutningsdygtigt med tre medlemmer. Nævnensformanden skal altid deltage.

Parkeringsklagenævnets afgørelser forkyndes for parterne via Parkeringsklagenævnets sagsportal.

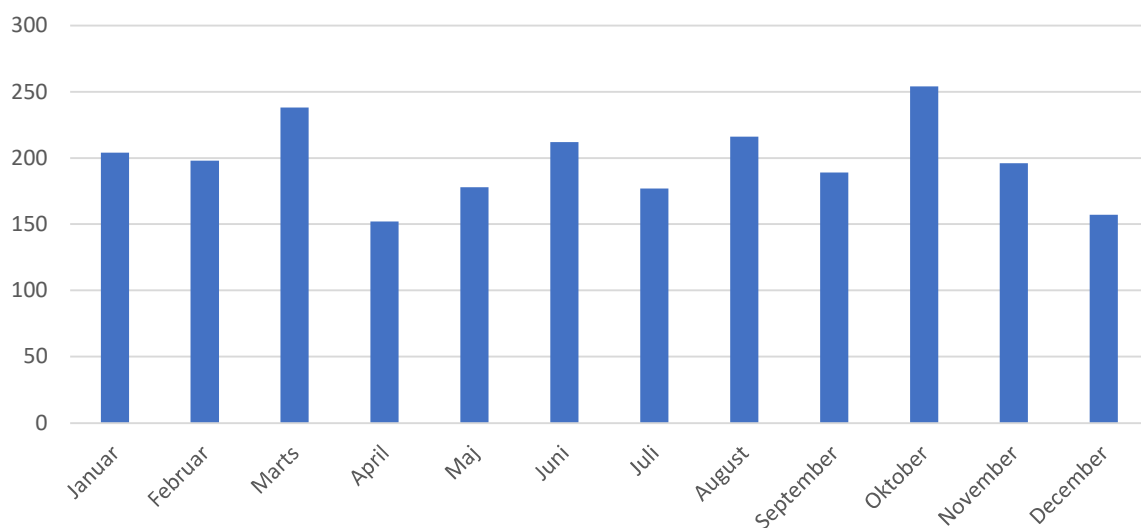
Får klageren medhold, modtager denne klagegebyret retur, og parkeringsoperatøren skal i dette tilfælde betale 3.500 kr. i gebyr til Parkeringsklagenævnet.

Udvalgte afgørelser fra Parkeringsklagenævnet offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden.

## 4. Statistiske oplysninger om Parkeringsklagenævnets sager

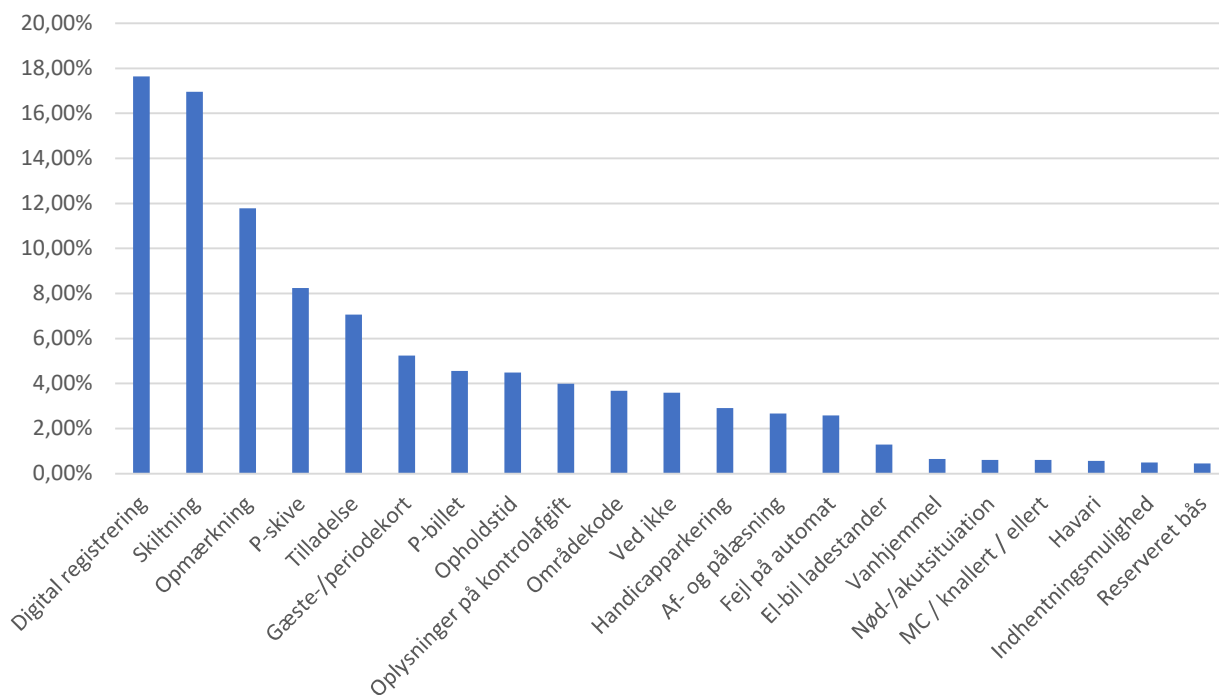
### 4.1. Modtagne sager og fordelingen heraf

Modtagne klagesager for perioden fra den 1. januar 2023 til den 31. december 2023:



Måned	Sager
Januar	204
Februar	198
Marts	238
April	152
Maj	178
Juni	212
Juli	177
August	216
September	189
Oktober	254
November	196
December	157
<b>Total</b>	<b>2371</b>

Sager opgjort efter klagegrund:

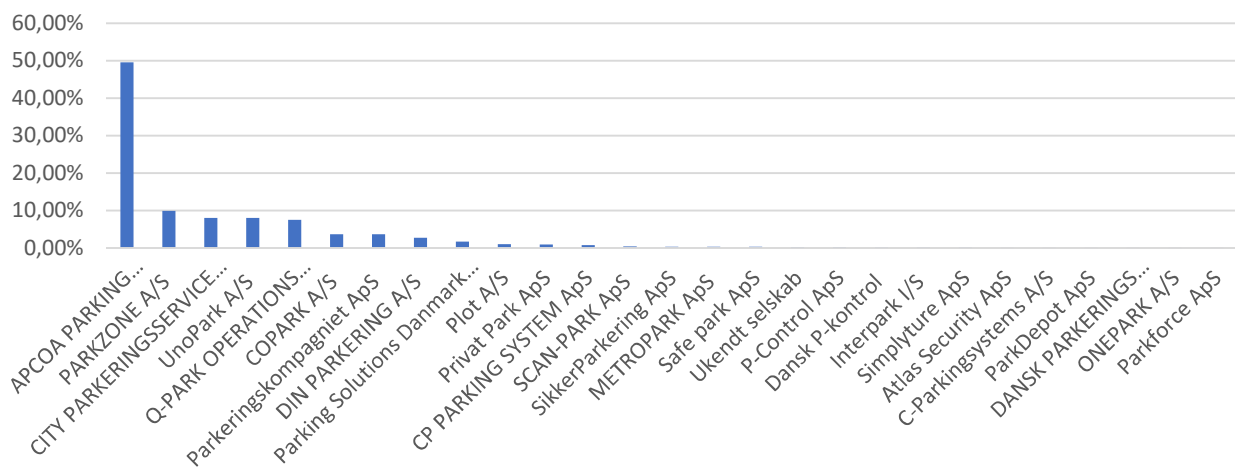


**Klagegrund 2023**

Digital registrering	17,64%
Skiltning	16,95%
Opmærkning	11,78%
P-skive	8,23%
Tilladelse	7,06%
Gæste-/periodekort	5,25%
P-billet	4,56%
Opholdstid	4,48%
Oplysninger på kontrolafgift	4,00%
Områdekode	3,67%
Ved ikke	3,59%
Handicapparkering	2,91%
Af- og pålæsning	2,66%
Fejl på automat	2,58%
El-bil ladestander	1,29%
Vanhjemmel	0,65%
Nød-/akutsituation	0,61%
MC / knallert / ellert	0,61%
Havari	0,56%
Indhentningsmulighed	0,48%
Reserveret bås	0,44%
<b>Antal sager</b>	<b>2371</b>



Sager opgjort efter parkeringsoperatør:

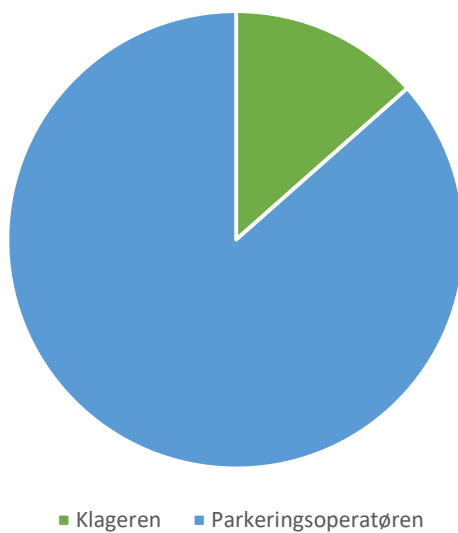


**Parkeringsoperatør 2023**

APCOA PARKING DANMARK A/S	49,53%
PARKZONE A/S	9,87%
CITY PARKERINGSSERVICE A/S	8,03%
UnoPark A/S	8,03%
Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S	7,54%
COPARK A/S	3,65%
Parkeringskompagniet ApS	3,65%
DIN PARKERING A/S	2,70%
Parking Solutions Danmark ApS	1,68%
Plot A/S	1,02%
Privat Park ApS	0,90%
CP PARKING SYSTEM ApS	0,78%
SCAN-PARK ApS	0,45%
SikkerParkering ApS	0,33%
METROPARK ApS	0,29%
Safe park ApS	0,29%
Ukendt selskab	0,25%
P-Control ApS	0,25%
Dansk P-kontrol	0,16%
Interpark I/S	0,12%
Simplyture ApS	0,12%
Atlas Security ApS	0,08%
C-Parkingsystems A/S	0,08%
ParkDepot ApS	0,08%
DANSK PARKERINGS SERVICE A/S	0,04%
ONEPARK A/S	0,04%
Parkforce ApS	0,04%
<b>Antal sager</b>	<b>2371</b>

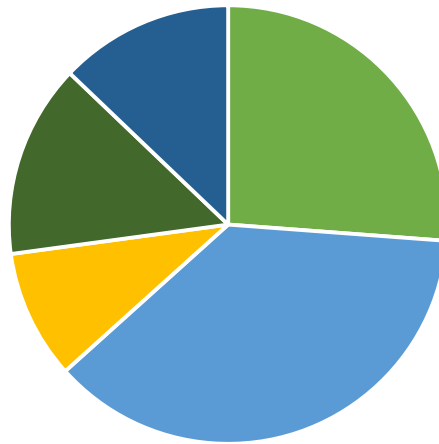
## 4.2. Sager afsluttet under sagsforberedelsen

Sager frafaldet af parterne under sagsforberedelsen:



<b>Sag frafaldet af</b>	
Parkeringsoperatøren	86,51%
Klageren	13,49%
<b>Antal sager</b>	<b>304</b>

Sager afvist af sekretariatet:



- Manglende indsigelse til parkeringsoperatøren
- Manglende fastholdelse fra parkeringsoperatøren
- Manglende klagegebyr
- Klagen vedrører ikke en kontrolafgift
- Ikke klageberettiget

**Begrundelse for afvisning**

Manglende indsigelse til parkeringsoperatøren	26,19%
Manglende fastholdelse fra parkeringsoperatøren	37,14%
Manglende klagegebyr	9,52%
Klagen vedrører ikke en kontrolafgift	14,29%
Klager ikke klageberettiget	12,86%
<b>Antal sager</b>	<b>210</b>

### 4.3. Sager afsluttet efter forberedelsens afslutning

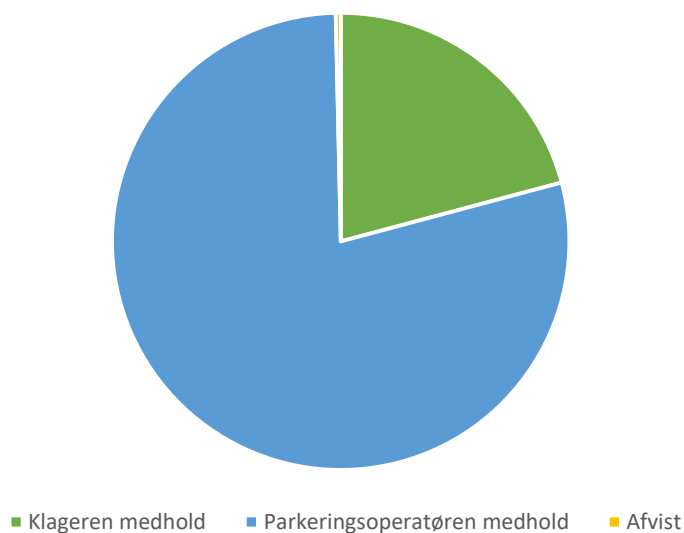
#### Parkeringsklagenævnets afgørelser:

I 2023 har vi fortsat haft fokus på at optimere de ”sagsbehandlingsspor”, der blev implementeret i 2020 og er udbygget i 2021 og 2022. Igen i år har dette medført en målbar stigning i antallet af behandlede sager – en stigning der forventes endnu højere i 2024. Mere herom nedenfor under pkt. 5.

Fordelingen af Parkeringsklagenævnets afgørelser fremgår nedenfor.

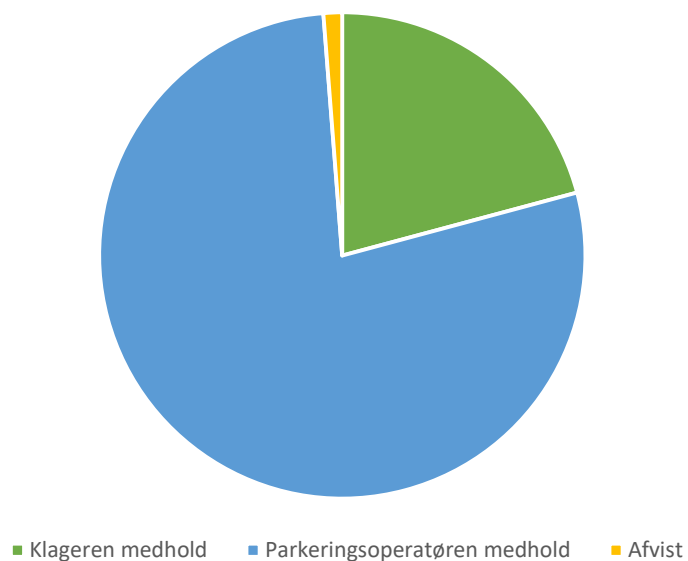
Det bemærkes særligt vedrørende formandens afgørelser, at der er tale om sager, hvor parkeringsoperatøren ikke har været tilmeldt Parkeringsklagenævnet, eller hvor sagen faldt uden for nævnets kompetence.

#### Samtlige afgjorte sager:



<b>Afgørelser - samtlige</b>	
Parkeringsoperatøren medhold	78,78%
Klageren medhold	20,87%
Afvist	0,36%
<b>Antal sager</b>	<b>2238</b>

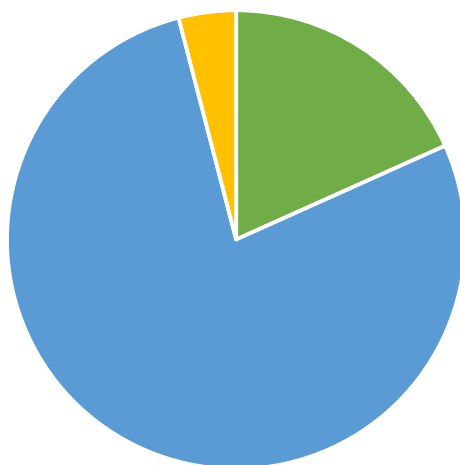
Sager afgjort på nævnsmøde:



**Afgørelser til nævnsmøde**

Parkeringsoperatøren medhold	72,53%
Klageren medhold	27,16%
Afvist	0,31%
<b>Antal sager</b>	<b>324</b>

Sager afgjort ved digital skriftlig nævnsbehandling:

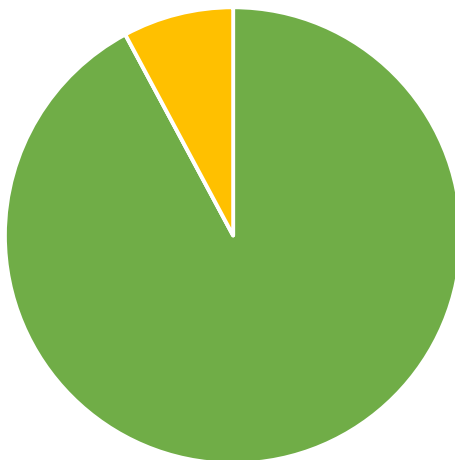


■ Klageren medhold ■ Parkeringsoperatøren medhold ■ Afvist

**Skriftlige digitale afgørelser**

Parkeringsoperatøren medhold	82,02%
Klageren medhold	17,82%
Afvist	0,16%
<b>Antal sager</b>	<b>1863</b>

Sager afgjort af nævnets formand:



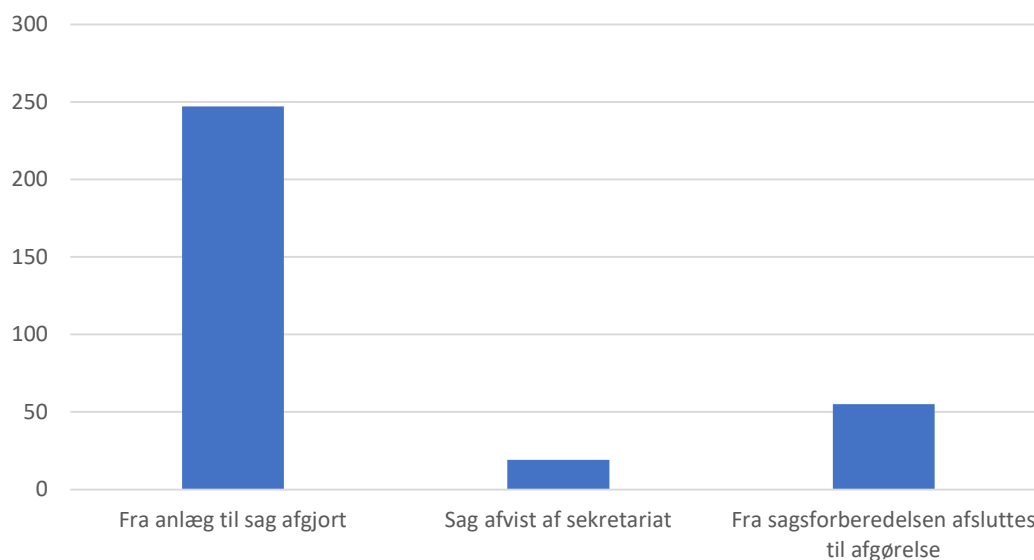
■ Klageren medhold   ■ Parkeringsoperatøren medhold   ■ Afvist

**Formandsafgørelser**

Klageren medhold	92%
Parkeringsoperatøren medhold	0%
Afvist	8%
<b>Antal sager</b>	<b>51</b>

## 5. Sagsbehandlingstid

Gennemsnitlig sagsbehandlingstid hos Parkeringsklagenævnet:



### **Gennemsnitlig sagsbehandlingstid (antal dage)**

Fra anlæg til sag afsluttet	247
Sag afvist af sekretariat	19
Fra sagsforberedelsen afsluttes til afgørelse	55

Af vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 3 fremgår, at sager, der åbenbart ikke kan behandles af Parkeringsklagenævnet, skal afvises inden for 3 uger. Det følger endvidere af § 17, stk. 1 i vedtægterne, at Parkeringsklagenævnet skal afgøre en klage inden 90 dage fra det tidspunkt, hvor sagen er fuldt oplyst.

Ovenstående gennemsnitlige sagsbehandlingstider overholder de angivne frister. Det skal dog for god ordens skyld nævnes, at der selvsagt er sager, der har en sagsbehandlingstid over gennemsnittet. Det er særligt disse sager vi har haft fokus på i 2022, i 2023 og vil fortsætte med at have fokus på i 2024.

I relation til Parkeringsklagenævnets arbejde med at udbygge "sagsbehandlingssporene", der blev implementeret i 2020 og udbygget i 2021 samt 2022, kan det oplyses, at Parkeringsklagenævnet i 2023 igen har øget antallet af behandlede sager – særligt ved at øge antallet af sager, der afgøres ved skriftlig digital behandling.

Antallet af sager i Parkeringsklagenævnet, der er afgjort, efter at forberedelsen er afsluttet – sager der er afgjort på nævnsmøde, ved digital skriftlig behandling eller ved formandsafgørelse – er fra 2022 til 2023 steget med 111,3% (til 2238 sager i 2023 fra 1059 sager i 2022). Isoleret set er antallet af sager der er afgjort ved skriftlig digital behandling i samme periode steget med 150,4% (til 1863 sager i 2023 fra 744 sager i 2022).



## 6. Udvalgte sager

I år er de to oftest forekomne klagegrunde i Parkeringsklagenævnet ”Digital Registrering” og ”Skiltning”. Nedenfor er udvalgt en række sager fra indeværende år, der vedrører disse to klagegrunde.

Nedenstående udsnit af sager er ligesom forudgående år ikke repræsentativt for udfaldet af afgjorte sager i nævnet. For et retvisende billede af sagernes udfald henvises til afsnit 4.3. i denne rapport.

### 6.1. Sag 1968 – ANPR (automatisk nummerpladegenkendelse)

#### Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 250,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om betaling for parkering.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden betaling. Det omhandlede område er forsynet med et ANPR-system.

#### Nævnets begrundelse

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling, og at det er muligt at betale via betalingsautomat eller APCOA Flow. Det fremgår desuden, at køretøjets nummerplade skal anvendes ved betalingen, og at betaling kan ske online inden for 48 timer, efter at pladsen forlades.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren den 26. maj 2019 – forud for parkeringen – oprettede en konto i APCOA Flow. Det fremgår endvidere, at klageren ikke betalte for parkeringen foretaget den 9. august 2019.

Efter det oplyste gjorde klageren den 18. august 2019 – efter parkeringen – Brobizz til primært betalingsmiddel i appen. Slutteligt tilføjede klageren den 19. august 2019 køretøjet med registreringsnummer XXXXX i appen.

Da klageren således ikke betalte for parkeringen, fik han efter udløbet af betalingsfristen på 48 timer tilsendt en meddelelse om, at kontrolafgiften var pålagt.

Af bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af den 28. februar 2014, § 1, stk. 2 og § 2 fremgår:

” ...  
§ 1, stk. 2

Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

..."

" ...

§ 2

En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om:

- 1) Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt,
- 2) tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer,
- 3) andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften,
- 4) fristen for betaling af kontrolafgiften, og
- 5) hvortil indsigelser over kontrolafgiften kan rettes.

..."

Det fremgår af sagens oplysninger, at køretøjet – efter udløbet af betalingsfristen på 48 timer – var fjernet fra parkeringsområdet, hvorfor det ikke var muligt at anbringe dokumentet på køretøjet eller overgive dokumentet til klageren. Meddelelsen om, at kontrolafgiften var pålagt blev derfor efterfølgende sendt til klageren.

Af rapporten "Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet", afgivet af en arbejdsgruppe nedsat under Justitsministeriet, som blev udfærdiget forud for ovennævnte bekendtgørelse, fremgår blandt andet af side 178-179:

" ...

Imidlertid anser arbejdsgruppen det for afgørende, at parkanten modtager de relevante oplysninger, der giver parkanten mulighed for at forholde sig til kontrolafgiften.

..."

" ...

Arbejdsgruppen finder imidlertid, at det afgørende er, at føreren af køretøjet modtager de relevante oplysninger på en måde, hvor der er den fornødne sikkerhed for, at de er kommet vedkommende til kundskab.

..."

Det lægges til grund, at klageren ved den fremsendte meddelelse modtog de oplysninger, der fremgår af bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af den 28. februar 2014, § 2, samt oplysning om klageadgang, jf. færdselslovens § 122 c, stk. 2, 2. led.

Det forhold, at en meddelelse om kontrolafgiften – i en situation som den foreliggende, hvor parkeringen var afsluttet og køretøjet var fjernet fra parkeringsområdet – ikke kunne anbringes på køretøjet eller overgives til klageren umiddelbart i forbindelse med parkeringen, kan ikke i sig selv føre til, at kontrolafgiften er uberettiget.

Efter en samlet vurdering lægger disse medlemmer til grund, at klageren på betryggende vis er blevet gjort bekendt med de ovenfor nævnte oplysninger om kontrolafgiftens udstedelse.

Herefter – og da der ikke var foretaget betaling for parkeringen, hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret herfor – er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

### Dissens

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af 28/02/2014, at meddelelse om kontrolafgift skal være skriftlig og meddeles føreren ved at anbringe kontrolafgiften umiddelbart synlig på køretøjet til føreren. Kun hvor det ikke har været muligt at anbringe kontrolafgiften på køretøjet eller til føreren, kan afgiften eftersendes.

Af rapporten, Bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet, som arbejdsgruppen nedsat under Justitsministeriet har udfærdiget, og som danner grundlag for bekendtgørelsen, fremgår bl.a. (s. 178 ff.), at det er afgørende, at parkanten modtager de relevante oplysninger (kontrolafgiften), der giver parkanten mulighed for at forholde sig til kontrolafgiften, samt at oplysningerne skal gives til føreren på stedet. Det fremgår videre af rapporten, at kontrolafgiften bør pålægges på traditionel vis i papirform, så der er den fornødne sikkerhed for, at det er føreren, der får afgiften og ikke ejeren, idet afgiften følger føreren.

Arbejdsgruppen er åben over for nye metoder og forretningskoncepter, herunder muligheden for at meddele føreren om kontrolafgiften elektronisk, men dette kan ikke ske inden for rammerne af den nuværende bekendtgørelse.

At afgiften skal opretholdes synes desuden at være i strid med transportministerens svar af den 23. august 2022 på Transportudvalgets ministerspørgsmål nr. 578 og 579. På dette udvalgsmøde bekræfter ministeren, at der er specifikke regler for hvordan en kontrolafgift skal tilkendes gives - synlig på køretøjet eller overgivet til føreren - og såfremt dette ikke er tilfældet, så er afgiften ikke pålagt med rette, og parkanten kan se bort for opkrævningen heraf.

Mindretallet er ligesom arbejdsgruppen enig i, at der kan opstå parkeringskoncepter, der kan være en fordel for både parkeringsselskabet og for parkanten. Det er dog mindretallets opfattelse, at da det er parkeringsselskabet, der har udviklet betalingskonceptet, så må selskabet også bære risikoen, hvor klageren utilsigtet ikke har betalt eller ikke betalt korrekt for parkeringen, som i dette konkrete tilfælde.

Allerede fordi klageren ikke har modtaget kontrolafgiften fysisk på køretøjet eller ved overgivelse til føreren, mener mindretallet ikke, at afgiften er berettiget, jf. bekendtgørelsen.

Disse medlemmer stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

## **6.2. Sag 1968 – Parkering forbudt i modsatte side af vejen**

### Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på et område med parkering forbudt.

#### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt mellem kl. 07.00 – 23.00.

Køretøjet er observeret kl. 15:15-15:21 parkeret på vejen, hvor der var parkering forbudt.

Af sagens fotomateriale fremgår, at der var placeret indkørselsskilte ved indkørsel til området. Vilkårsskiltningen var placeret i venstre side af vejen, hvor klagerens køretøj var parkeret i højre side af vejen.

Klageren har anført, at hun forstod skiltningen således, at det alene var forbudt at parkere i den vejside, hvor skiltningen var placeret.

På baggrund af skiltningens placering og udformning kunne klageren ikke med rette gå ud fra, at parkering var tilladt på det benyttede parkeringssted.

Da parkeringen således skete i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

### **6.3. Sag 2768 – skilt i modsatte side (12-04-2023)**

#### Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på et område, hvor der var parkering forbudt.

#### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er forbudt.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten parkeret på området med parkering forbudt. Køretøjet er parkeret i venstre side af vejen.

Skiltningen på området er – ud fra det fremlagte i sagen – placeret i højre side af vejen. Der er tillige i højre side af vejen opsat kommunale skilte med standsning og parkering forbudt.

Klageren kunne efter skiltningens placering og udformning ikke have en berettiget forventning, om at være undtaget fra de skilte vilkår på den anvendte del af parkeringsområdet.

Herefter er Apcoa Parking Danmark A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### Dissens

Det fremgår, at der ingen skilte er opsat i venstre side af vejen og at det ikke er angivet, at skiltningen også gælder på venstre side af vejen. Der er således ikke et passende antal skilte på området, hvorfor klageren ikke ved almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med parkeringsvilkårene på området. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Kontrolafgiften bør derfor ikke opretholdes.

### **6.4. Sag 2913 – skilt i modsatte side (12-04-2023)**

#### Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret, hvor der er parkering forbudt.

#### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt.

P-vagten har observeret motorcyklen parkeret, hvor der er parkering forbudt.

Klageren har anført, at der alene var et vilkårsskilt på modsatte side,

Klageren kunne efter skiltningens placering og udformning ikke have en berettiget forventning om at være undtaget fra de skilte vilkår på den anvendte del af parkeringsområdet.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### Dissens

Da vilkårsskiltningen alene er på den ene side af vejen, kunne klageren ikke ved almindelig agtpågivenhed gøre sig bekendt med, at vilkåret tillige gjaldt på modsatte side af vejen. Kontrolafgiften er således ikke udstedt med rette.

Herefter bør kontrolafgiften ikke opretholdes.

## 6.5. Sag 2188 – MC før indkørselsskilt (12-04-2023)

### Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.

### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig p-tilladelse til Portland Towers.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig p-tilladelse.

Efter sagens oplysninger er indkørselsskiltningen placeret umiddelbart foran klagerens parkerede køretøj.

Klageren kunne herefter ikke med rette antage, at den pågældende parkering – umiddelbart ved indkørselsskiltningen til det private parkeringsområde – var undtaget fra de skiltede vilkår. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

APCOA Parking Danmark A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

### Dissens

Indkørselsskiltet på området er – ud fra det fremlagte fotomateriale i sagen – placeret således, at klageren ikke har passeret dette i forbindelse med sin parkering af motorcyklen. Af fotomaterialet fremgår det, at indkørselsskiltet er placeret foran motorcyklen i dennes køreretning.

Skiltningen er således ikke tilstrækkeligt tydelig til, at klager ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Kontrolafgiften bør derfor ikke opretholdes.

## 7. Hyppigt forekommende problemstillinger

Som nævnt ovenfor (under pkt. 4.1.) er den hyppigst forekomne klagegrund digital registrering, og den næstmest hyppige klagegrund er skiltning.

Nedenfor er redegjort nærmere for nogle interessante problemstillinger vedrørende de to klagepunkter "Digital Registrering" og "Skiltning".

I forhold til "Digital Registrering" behandles i korte træk situationen med automatisk nummerpladegenkendelse (ANPR), hvor der – i forhold til skiltningen – særligt fokuseres på skiltningens rækkevidde.

### 7.1. ANPR (automatisk nummerpladegenkendelse)

Kendetegnet for parkeringsområder med ANPR-systemer er, at området er forsynet med kameraer ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladerne på køretøjer, der kører ind på og ud fra området affotograferes, og køretøjerne registreres som parkeret på området.

Betalingen kan herefter ske kort før, at området forlades, eller – som det ses i ovennævnte sag vedr. ANPR (pkt. 6.1.) – op til 48 timer efter, at køretøjet har forladt parkeringsområdet. Betaling kan f.eks. ske via betalingsautomat, mobil parkeringsapp eller på en hjemmeside.

I en situation, som den der forelå i ovennævnte sag, kunne manglende betaling for parkering således tidligst fastslås 48 timer efter, at køretøjet havde forladt parkeringsområdet.

Ovenstående indretning med mulighed for betaling efter, at parkeringsområdet er forladt, efterlader et spørgsmål om, hvorvidt kontrolafgiften behørigt er søgt overleveret til bilisten iht. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af den 28. februar 2014.

Overleveringen af en kontrolafgift reguleres særligt ved bekendtgørelsens § 1:

" ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

..."

Ved afgørelsen af sagen nåede flertallet frem til, at indretningen kunne indeholdes i bekendtgørelsen, særligt med henvisning til § 1, stk. 2, 2. led, hvorefter dokumentet med oplysning om kontrolafgiftens udstedelse kan fremsendes til ejer/bruger af køretøjet efterfølgende, såfremt køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren.

Mindretallet nåede – under henvisning til rapporten, Bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet, som arbejdsgruppen nedsat under Justitsministeriet har udfærdiget – frem til, at indretningen ikke kunne indeholdes i bekendtgørelsen, idet klageren ikke modtog kontrolafgiften fysisk på køretøjet eller ved overgivelse til føreren.

## 7.2. Skiltningens placering og rækkevidde

Ved bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af den 28. februar 2014, blev der fastsat regler vedrørende den måde, der skal skiltes ved indkørslen samt inde på et privat parkeringsområde.

Foruden de nærmere regler om skiltningens udformning mv., angiver bekendtgørelsen særligt to krav ift. skiltningens rækkevidde.

I relation til indkørselsskiltningen fremgår, af § 3, stk. 1, 1. led, at:

” ...  
der ved steder, som det er naturligt at passere **umiddelbart efter, at man med et motorkøretøj er kommet ind på parkeringspladsen**, [skal] være opstillet en tavle med et hvidt P på sort baggrund og en undertavle med teksten ”Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen” med hvid skrift på sort baggrund  
...” (egen fremhævning)

I relation til skilte inde på parkeringsområdet angives følgende i § 4, stk. 2, 1. og 2. led:

” ...  
Skilte omfattet af stk. 1 skal være placeret på steder, hvor de er let synlige i lys og mørke, og hvor der er rimelig tid til fra bil eller til fods at orientere sig om deres nærmere indhold. De skal være placeret, således at en parkant inde på parkeringspladsen altid vil befinde sig et sted, hvor **det er muligt at se et sådant skilt eller et skilt, der henviser hertil, hvis han orienterer sig i alle retninger eller omkring et umiddelbart nærliggende hjørne**.  
...” (egen fremhævning)



I forhold til indkørselsskiltningen har nævnets flertal (se f.eks. pkt. 6.5. ovenfor) udtalt, at indkørselsskiltning placeret umiddelbart foran det parkerede køretøj ikke medfører, at klageren med rette kunne antage, at køretøjet var undtaget fra de pågældende skilte vilkår.

Mindretallet har i denne sag udtalt, at når skiltningen var placeret således, at køretøjet ikke havde passeret denne, kunne klageren ikke ved almindelig agtpågivenhed gøre sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

I nævnspraksis (se f.eks. pkt. 6.2.-6.4. ovenfor) er flertallet flere gange nået frem til, at skiltning placeret i modsatte side af vejen i forhold til køretøjet ikke medfører, at klageren med rette kan antage, at køretøjet er undtaget fra de pågældende skilte vilkår.

Mindretallet har i sagerne anført, at klageren i sådanne situationer ikke ved almindelig agtpågivenhed kan gøre sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

I forhold til indkørselsskiltning kan det således forekomme, at man kører ind på et privat parkeringsområde og først passerer indkørselsskiltningen umiddelbart efter, at man er kørt ind på området.

Dette medfører, at bilister skal være opmærksomme på områdets generelle indretning mv. og ikke blot indkørselsskiltningens præcise placering ved vurderingen af, om køretøjet befinder sig på det private parkeringsområde.

Omvendt bør parkeringsoperatørerne bestræbe sig på at indrette områderne og placere indkørselsskiltningen på en måde, hvor der ikke kan være unødigt tvivl om afgrænsningen af de private parkeringsområder.

I forhold til skiltning inde på de private parkeringsområder bør bilisterne være opmærksomme på, at skiltningen kan gælde i begge sider af en vej, selvom skiltningen alene er placeret i den ene side af vejen.

Bilisterne bør tillige være opmærksomme på, at man som bilist iht. bekendtgørelsen også bør orientere sig omkring umiddelbart nærliggende hjørner for at gøre sig bekendt med de skilte vilkår. Det er således ikke nødvendigvis tilstrækkeligt blot at kigge i alle retninger fra sit køretøj.

Parkeringsoperatørerne skal til gengæld sikre, at der er et passende antal skilte på parkeringsområderne, og placere skiltene, så det er muligt for bilisterne ved udvisning af almindelig agtpågivenhed at gøre sig bekendt med de skilte vilkår.

## 8. De tilsluttede parkeringsoperatører

All Parkering ApS - CVR: 25635752  
Tilmeldt fra og med 08-09-2023

Apcoa Parking Danmark A/S (Binavn: EuroPark A/S) - CVR: 19055108  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

COPARK A/S - CVR: 39297183  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

CP Parking System ApS - CVR: 35210768  
Tilmeldt fra og med 21-12-2021

C-Parkingsystems A/S (Binavn: Industrigårdens Boliginvest A/S) - CVR: 25099184  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

DinParkering A/S - CVR: 34734135  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

DK World (binavne: DK Security, DK Park) - CVR: 41934409  
Tilmeldt fra og med 21-12-2023

InterPark I/S - CVR: 31963761  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

KbhPark ApS (Binavn: UnoPark ApS) - CVR: 36701781  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

K/S Nordkraft Ejendomme - CVR: 33586124  
Tilmeldt fra og med 16-07-2018

Metropark ApS - CVR: 36422173  
Tilmeldt fra og med 04-07-2018

ParkDepot ApS - CVR: 42920894  
Tilmeldt fra og med 17-05-2022

Parkeringskompagniet ApS (Binavne: Selvkontrol Parkeringservice ApS, Totalkontrol ApS) - CVR: 37127485  
Tilmeldt fra og med 03-12-2018 til og med 04-05-2020. Tilmeldt fra og med 16-05-2020.

Parkforce ApS - CVR: 37798045  
Tilmeldt fra og med 21-12-2018

Parking Solutions Danmark (Binavne: Avantpark ApS, Parkingeye ApS) - CVR: 42325864  
Tilmeldt fra og med 22-12-2021

ParkZone A/S - CVR: 27396682

Tilmeldt fra og med 01-07-2018

PARKWARE A/S (Binavn: PLOT) - CVR: 39186462

Tilmeldt fra og med 03-07-2018 til og med 10-06-2020. Tilmeldt fra og med 18-06-2020 til og med 22-02-2022. Tilmeldt fra og med 19-05-2022

Privatpark ApS - CVR: 40341005

Tilmeldt fra og med 08-03-2021 til og med 18-04-2023. Tilmeldt fra og med 11-05-2023 til og med 18-03-2024.

Q-Park Operations Denmark A/S - CVR: 11967086

Tilmeldt fra og med 01-07-2018

Safe Park ApS - CVR: 42567469

Tilmeldt fra og med 23-11-2022

Scanparkering/Brøndby Rengøring/art-oriental.dk - CVR: 15027576

Tilmeldt fra og med 28-08-2018 til og med 22-02-2022. Tilmeldt fra og med 03-03-2022

Scan-Park ApS - CVR: 34593388

Tilmeldt fra og med 01-07-2018

SikkerParkering ApS - CVR: 42933341

Tilmeldt fra og med 15-02-2022

Simplyture ApS (Binavne: CarPay ApS, SimplyPark ApS, SimplyTech ApS) - CVR. 36958243

Tilmeldt fra og med 06-12-2022

### **Tidligere tilmeldte**

Atlas Security ApS - CVR: 36920408

Tilmeldt fra og med 01-07-2018 til og med 30-05-2023

City Parkeringservice A/S - CVR: 25290186

Tilmeldt fra og med 01-07-2018 til og med 01-01-2024 (Fusioneret med Q-Park Operations Denmark)

Dansk P-kontrol v/Jan Schou - CVR: 18140381

Tilmeldt fra og med 01-07-2018 til og med 31-12-2023

P CONTROL ApS - CVR: 32891373

Tilmeldt fra og med 01-07-2018 til og med 10-02-2023

## 9. I hvilket omfang efterlever parkeringsoperatørerne afgørelserne

I 32 sager har Parkeringsklagenævnet fået meddelelse om, at parkeringsselskaber ikke har ønsket at være bundet af afgørelserne iht. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 18, stk. 5.

Parkeringsklagenævnet har i år dog kun set to konkrete eksempler på, hvor parkeringsoperatører ikke har efterlevet nævnets afgørelser.

Vi har ikke set eksempler på, at et parkeringsselskab aktivt har tilkendegivet, at det *ikke* ønsker at efterleve nævnets afgørelse.

Sagerne med parkeringsoperatørerne, hvor der ikke sker efterlevelse af Parkeringsklagenævnets afgørelser, er offentliggjort på Parkeringsklagenævnets hjemmeside: <https://parkeringsklagenævnet.dk/da/raad-og-regler/selskaber-der-ikke-foelger-naevnets-afgoerelser/>, hvor de vil være offentliggjort i op til 12 mdr.

## 10. Deltagelse i netværk, herunder vedrørende grænseoverskridende tvistløsning

Parkeringsklagenævnet er tilknyttet OTB-plattformen, der er den europæiske platform for onlinetvistbilæggelse (OTB) stillet til rådighed af Europa-Kommissionen for at gøre handel på tværs af grænser sikrere og mere fair. Parkeringsklagenævnet har endnu ikke modtaget sager via denne platform.

Parkeringsklagenævnets sekretariat har igen i år deltaget ved årets Klagenævnskonference afholdt af Forbruger-Europa og Nævnenes Hus. Deltagelsen i konferencen har givet indblik i den måde, de øvrige danske klagenævn arbejder, og har bidraget positivt til udviklingen af vores eget arbejde.

Vi har desuden etableret et erfaringsdelingssamarbejde med Parkeringsklagenemnda i Norge, som vi besøgte tidligere på året. Samarbejdet har givet anledning til en række drøftelser om forbedringer af vores respektive tvistløsningsorganer.