

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	966
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S (Binavn Europark) Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med p-billet, hvilket klager anfører, at skyldes en fejl ved automaten på området.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Lennart Fogh, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 26. februar 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. oktober 2018, kl. 19:04-19:08 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Gunnar Nu Hansens Plads, 2100 København Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Gyldig p-billet/registrering mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING

ALLE DAGE 00.00-24.00

Parkering kun tilladt mod betaling, med gyldig p-billet, som placeres synligt og let læselig i bilens forrude."

Af sagens fotos fremgår køretøjet uden p-billet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg parkerede lige ved Europarks automat, og forsøgte flere gange at betale en p billet, uden held. Gik derefter 20 m længere hen på pladsen og indløste parkeringsafgift. Det viser sig at den automat tilhører et

andet p selskab, hvad jeg ikke bemærkede. Selvfølgelig forsøgte jeg mig med den automat jeg holdt lige op ad, andet er jo naturstridigt. P selskabet skriver at man skal indløse billet, det ved jeg jo godt, min klage går på at automaten ikke virkede. Det har de slet ikke forholdt sig til.

Det er mit ansvar at indløse billet, og det er europarks ansvar at sørge for at deres automater virker. Pga udlandsrejse har jeg ikke kunnet svare inden for den tidsfrist der er angivet i afslaget på min klage. Rejse kan selvfølgelig dokumenteres.

..."

" ...

Alt hvad parkeringsselskabet skriver er jo korrekt. Det ved jeg godt.... Men jeg vil fastholde at parkeringsautomaten ikke virkede efter hensigten, derfor valgte jeg den der stod tættest på. Bemærkede ikke at den tilhørte et andet selskab. Har ikke reg. at jeg kunne betale over min mobiltilf.

Det giver jo ingen mening at vælge en anden automat, når jeg parkerer lige ved en. Parkeringssselskabet har ikke registreret at automaten ikke virkede efter hensigten! Det er jo en påstand som man ikke kan modbevise. Lad dog logikken råde..... Jeg har ikke prøvet på at snyde, eller lukke øjnene for at skulle betale for parkering. Jeg har betalt, det er så desværre bare til et andet selskab.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90598264 af den 04. oktober 2018 pålagt reg.nr. XX, for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 19:04 til kl. 19:08 på Gunnar Nu Hansens Plads, 2100 København Ø, pladsnr.: 2723.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen på parkeringspladsen, Gunnar Nu Hansens Plads, 2100 København Ø, pladsnr.: 2723.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Gunnar Nu Hansens Plads, 2100 København Ø, pladsnr.: 2723, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Gunnar Nu Hansens Plads, 2100 København Ø, pladsnr.: 2723, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering

accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation er observeret uden den påkrævede gyldige p-billet.

Klager forklarer, i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at der var problemer med betalingsautomaten. Indklagede bemærker, at det fremgår af betalingsautomaten, at såfremt man oplever problemer med betalingsautomaten, skal man kontakte det telefonnummer som fremgår af betalingsautomaten. Indklagede bemærker i den forbindelse, at der ikke er registreret problemer med betalingsautomaterne på parkeringspladsen, Gunnar Nu Hansens Plads, 2100 København Ø, pladsnr.: 2723 den 04. oktober 2018. Såfremt klager har oplevet problemer med betalingsautomaterne på parkeringspladsen, Gunnar Nu Hansens Plads, 2100 København Ø, pladsnr.: 2723, har klager haft mulighed for, at betale via de to betalingsapps Apcoa Flow og EasyPark jf. bilag 3.

Klager forklarer endvidere, i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at have betalt til et andet parkeringsselskab. Indklagede gør i den forbindelse opmærksom på, at betaling til en anden parkeringsplads (og anden udbyder) end den parkeringen er foretaget på, ikke er gyldig som betaling for parkering på den parkeringsplads klager de facto har parkeret på. Indklagede kan i den forbindelse oplyse, at en betaling foretaget til anden parkeringsplads, end den det parkerede køretøj holder på, ikke kan ses af p-vagten når denne foretager sin kontrol af det parkerede køretøj. Indklagede bemærker, at betaling og registrering til den korrekte udbyder er en nødvendig kontrol forskrift.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90598264 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene var tilladt mod betaling og med gyldig p-billet. Af øvrige skilte på området fremgår, at betaling kunne ske med APCOA FLOW og EasyPark.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig p-billet.

Klageren har oplyst, at han ikke havde en p-billet, da automaten på området var ude af drift.

Klageren forsøgte ikke at betale via APCOA FLOW eller EasyPark men indhentede i stedet en p-billet i en automat på et parkeringsområde tilhørende en anden parkeringsoperatør.

Da klageren således har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand