

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

| | |
|-------------------------------|--|
| Sagsnummer: | 955 |
| Klageren: | XX |
| Indklagede: | APCOA PARKING DANMARK A/S (binavn Europark) Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle |
| Klagen vedrører: | Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om registrering af køretøj. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke registreret, hvilket klager anfører, at skyldes en fejl ved automaten på området, der medførte forsinkelser. |
| Parternes krav: | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt. |
| Nævnets sammensætning: | Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Lennart Fogh, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB |

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 26. februar 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. december 2018, kl. 10:21-10:24 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Åboulevardens P-kælder, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Gyldig p-billet/registrering mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"ÅBOULEVARDENS P-KÆLDER

Alle dage 00.00-24.00

Forudbetaling

Betaling via betalingsautomat eller via APCOA FLOW / Easypark

Der skal ikke lægges p-billet i frontruden"

Klager har fremlagt kvittering for at have forsøgt, at betale kl. 10:24 og kvittering for at indcheckning er sket kl. 10:26.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Denne automatafvisning af min klage fra Europark krænker i den grad min retsbevidsthed, især fordi det var problemer med selskabets eget betalingssystem, der bevirkede at det tog lang tid at betale. Som beskrevet i min klage til Europark var forløbet som flg.:

Jeg stod i kø for at få lov til at tjekke ind, da parkeringsafgiften blev udskrevet. Betalingssystemet kørte meget langsomt, og hende der stod foran mig kunne ikke få det til at virke, så jeg måtte hjælpe hende til sidst. Da jeg selv skulle tjekke ind, måtte også jeg annullere første forsøg, da systemet kørte så langsomt at jeg ikke troede at den havde registreret det sidste ciffer, hvorfor det så stod 2 gange. Jeg undrer mig også over at P-vagten ikke lagde mærke til at folk stod og ventede på at komme til at betale, da jeg efterfølgende kunne se, at også dem der stod bag mig havde problemer.

Jeg ved ikke præcist, hvornår jeg ankom til parkeringshuset, men har vedhæftet dokumentation for, hvor jeg tidligere havde parkeret, og hvilken strækning jeg havde kørt. Der var dog en del trafik og ventetid pga. julen. Efter at bilen var parkeret gik jeg direkte hen til betalingsanlægget for at betale. Da betalingen var gennemført, kunne jeg se, at der stod at jeg ikke behøvede at gå tilbage til bilen med parkeringsbilletten. Derfor skyndte jeg mig videre for at få mine ærinder overstået så hurtigt som muligt. Da jeg kom tilbage til parkeringskælderens blev jeg meget overrasket over at have fået en parkeringsbøde.
...”

” ...

Med hensyn til dokumentation fra Europark må jeg desværre meddele at jeg ikke er enig i deres påstand. Desværre er deres billeddokumentation så utydelig at det er svært at aflæse, hvad min egen parkeringsskive viser, men jeg vil mene at den står på 10.30, hvilket vil sige at jeg er ankommet i perioden mellem 10.16 til 10.30. Skulle jeg have haft til hensigt at snyde for at betale for min parkering, ville jeg jo ikke have trukket en parkeringsbillet, og betale 60 kr. for at holde der i lige godt en time. Kunne jeg have valgt at gå hen til en anden stander for at betale, for at undgå ventetid? Måske? Men det plejer ikke at være noget problem at stille sig i kø lige bag ved én, der er ved at betale. At vedkommende så havde problemer med det, fandt jeg jo først ud af efter nogle minutter, hvorefter jeg valgte at hjælpe hende. På det tidspunkt stod der allerede nogle i kø bag ved mig.

Hvis jeg i stedet var begyndt at lede efter en anden stander, for måske at finde ud af, at der også var kø, for enten at vente eller vende tilbage til den første stander, og stille mig bag i køen, ville der sandsynligvis være gået længere tid. Jeg har ikke nogen mulighed for at dokumentere, at jeg måtte vente, fordi der stod én foran mig, der havde problemer med at betale, men det burde Europark kunne logge fra deres system.

Samtidig burde de vel også kunne se, at det har taget længere tid den dag at taste de ønskede oplysninger ind. Det er ikke normalt at man skal vente efter hvert tastetryk for at se, at det er registreret på skærmen. Tænker at det eneste jeg kunne have gjort for at undgå at få en parkeringsbøde den dag ville have været at vælge et andet sted at parkere, men det vidste jeg desværre ikke.

Udover min kommentar den 21. juli, vil jeg bede nævnet være OBS! på datoen for hændelsen, som ikke var en almindelig tirsdag, men den sidste tirsdag før jul!

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Det gøres gældende, at skiltningen i parkeringskælderen, Åboulevardens P-kælder, pladsnr.: 0654, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Åboulevardens P-kælder, pladsnr.: 0654, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår

som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation er observeret uden den påkrævede gyldige p-registrering.

Klager forklarer, i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at det tog klager lang tid at foretage registrering og betaling for parkeringen, da betalingsautomatens system kørte meget langsomt. Indklagede bemærker, at det fremgår af betalingsautomaten, at såfremt man oplever problemer med betalingsautomaten, skal man kontakte det telefonnummer som fremgår af betalingsautomaten. Indklagede bemærker i den forbindelse, at der ikke er registreret problemer med betalingsautomaterne i parkeringskælderen, Åboulevardens P-kælder, pladsnr.: 0654 den 18. december 2018.

Såfremt klager har oplevet problemer med betalingsautomaterne i Åboulevardens P-kælder, pladsnr.: 0654, har klager haft mulighed for, at betale via de to betalingsapps Apcoa Flow og EasyPark. Yderligere bemærkes det, at der er opstillet flere betalingsautomater i parkeringskælderen, som kunne benyttes.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95487918 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Torben Steenberg og Lennart Fogh) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at der skal betales for parkering i den opstillede betalingsautomat eller via APCOA FLOW/Easypark.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten i tidsrummet kl. 10:21-10:24, hvor der ikke var betalt for parkeringen.

Klageren har oplyst, at betalingsautomaten var langsom, hvorfor der var lidt forsinkelse i forbindelse med at foretage betaling for parkeringen.

Det fremgår af de fremlagte kvitteringer, at klageren har forsøgt at foretage betaling for sin parkering kl. 10:24, og at betaling for parkeringen er gennemført kl. 10:26.

Klageren har således ikke parkeret uden betaling i et tidsrum, der ligger ud over det, som med rimelighed kan bruges på at foretage betaling for parkeringen, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Klager har ved egen forklaring oplyst, at parkering påbegyndtes umiddelbart før betalingen skete i automaten.

I henhold til landsretspraksis, U.2013.1979V og anden utrykt landsretspraksis, er parkantens partsforklaring i sig selv ikke tilstrækkelig for at løfte bevisbyrden for sagsfremstillingen.

Ligeledes ses klager i sagen ikke ved egen forklaring at have dokumenteret, at parkeringen påbegyndtes kort før kontrolgebyrets pålæggelse i forbindelse med køb af p-billet.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved