

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	90
Klageren:	XX
Indklagede:	ONEPARK A/S Havnegade 18 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 695,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse kl. 18:50 forsynet med to p-skiver; en manuel indstillet til kl. 12:00 og en elektronisk indstillet til kl. 18:30.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange Vibeke Myrtue Steen Jørgensen Thomas Jørgensen

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. september 2018, kl. 18:50 for parkering med et køretøj med reg.nr. XX på området benævnt: "BIG Centret, Herlev".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet P-skive / Parkeringstid overskredet jf. P-skive/P-billet/to p skiver".

Der er fremlagt foto af eksempler på skiltningen på p-pladsen. Af skiltet fremgår:

"PARKERING
Alle dage 00.00-24.00
Parkering tilladt i 2 timer med korrekt indstillet P-skive.
Parkering kun tilladt i opmærkede båse".

Det fremgår af fotos af køretøjet, optaget af p-vagten, at køretøjet var forsynet med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet nærmest til kl. 12:00/24:00 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 18:30.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg har i bilen en fastmonteret plast p-skive, som sad i bilen, da jeg for nyligt købte bilen. Derudover har jeg en elektronisk p-skive. Parkeringen er sket kl. 18:30 og p-afgiften pålagt kl. 18:50. Plast p-skiven er sat til kl. 12:00, som er internationalt anerkendt som at betyde 'ikke i anvendelse'. Den elektroniske p-skive er korrekt indstillet. OnePark har masser af billeder af begge dele. OnePark mener ikke de kan afgøre, hvilken der er indstillet korrekt. De har også afvist at vedkende sig denne kendelse fra Højesteret:

<http://www.zacheradvokater.dk/nyheder/privat-parkeringselskab-kunne-ikke-give-en-p-boede-2-p-skiver-bilen> Jeg angiver, at de handler mod bedre vidende og i ond tro, og at netop når plast skiven er sat til kl. 12, er det indlysende og helt uden fortolkningsmuligheder at den elektroniske gælder.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Du har parkeret med to parkeringsskiver som har vist forskelligt ankomsttid – derfor har vores servicemedarbejder ikke kunne fastslå hvornår du er ankommet til parkeringspladsen.

Vores servicemedarbejder skal kunne entydige ankomsttidspunktet, hvilket ikke er muligt.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Sagens bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår af skiltningen på det benyttede parkeringsområde, at parkering på området alene er tilladt i 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Køretøjet blev kl. 18:50 observeret af indklagedes p-vagt med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet nærmest til kl. 12:00 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 18:30.

I Højesterets afgørelse gengivet i U.2015.2546H fandt Højesteret at vilkåret om anvendelse af p-skive ikke kan anses for tilsidesat, fordi der er anbragt mere end én p-skive i bilen, eller fordi der er en forskel i tidsangivelsen på de to p-skiver, når forskellen er uden betydning for bedømmelsen af, om tidsbegrænsningen er overholdt.

I Østre Landsrets afgørelse gengivet i U.2016.1763Ø udtalte landsretten: I den foreliggende sag har indstævnte i sin bil haft to p-skiver, hvoraf den ene, elektroniske, viste, at tidsbegrænsningen var overholdt, mens den anden, manuelle, viste, at tidsbegrænsningen ikke var overholdt. Indstævnte er i sagens natur den, der må bære risikoen for, at der kan være tvivl om dette, hvilket han uden vanskelighed kunne have undgået.

I den nærværende sag var den elektroniske p-skive indstillet i overensstemmelse med de skilte vilkår, men den manuelle p-skive var indstillet i strid med de skilte vilkår.

Da der således ved aflæsningen af køretøjets to p-skiver kan have været tvivl om, hvorvidt den skilte tidsbegrænsning var overholdt, er kontrolafgiften pålagt med rette.

Herefter er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

ONEPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 695,-.

Klageren skal betale beløbet til ONEPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshormand