

INDSTILLING TIL AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	908
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 29. april 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. november 2018, kl. 11:57-12:03 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Amerika Plads, P-kælder, 2100 København Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Gyldig p-billet/registrering mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"AMERIKA PLADS P-KÆLDER

Alle dage 00.00-24.00

Parkering mod betaling.

Parkering tilladt med gyldig p-tilladelse eller registrering af køretøjets nummerplade i betalingsautomaten."

Der er tillige skiltning, hvor angives mulighed for betaling med APCOA FLOW og EasyPark med områdekoden "3900".

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret til område 3200.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg parkere i p-huset/kælderen ved Amerika Plads i København. Jeg forsøger først at betale på automaten i huset, men bliver afvist. Ved ikke hvorfor. Maskinen giver ikke nogen forklaring på hvorfor min betaling ikke går igennem. Jeg træder derfor ud på rampen til parkeringskælderen for at betale med appen. Jeg noterer desværre ikke at min app skifter område-kode fra 3200 til 3900 (det er rent faktisk svært at se/kontrollere). Derfor får jeg altså åbenbart betalt til et forkert selskab. Et beløb jeg i øvrigt aldrig har fået refunderet. Jeg antager naturligvis at jeg har betalt korrekt, men desværre venter der mig et kontrolgebyr når jeg returnerer til min bil godt 3 timer senere.

Jeg har forsøgt at klage til EuroPark gentagne gange. Jeg har bedt dem dokumentere, at de har kontrolleret min historie omkring betalingen på deres anlæg først, men uden held. De afviser kategorisk min henvendelse, og de midler der bliver nævnt på deres afvisning til at kunne følge op på afslaget virker desuden ikke. Der er heller ikke nogen henvisning til parkeringsklagenævnet heller. Jeg har gentagne gange pointeret, at jeg følger mig ekstremt uretfærdigt behandlet og jeg føler ikke de har så meget som at gide slå min sag op og rent faktisk forholde sig til det fakta jeg møder dem med, hvorfor jeg nu også skriver til jer. ..."

Replik:

" ...

Jeg har gjort mig bekendt med de bilag selskabet har på sagen og har læst BrevSag.pdf. Det eneste der egentligt er humlen her er jo, at jeg har forsøgt på så ærlig og så redeligvis som overhovedet muligt, at betale. Og det er det jeg mener APCOA skal forholde sig til, og ikke det andet. Jeg kontakter gerne Københavns kommune og beder dem overføre de 89 kr. til APCOA som jeg egentligt har betalt forkert for en parkering jeg ikke har foretaget.

Der er desuden i selskabets bilag vedlagt et billede af den forkerte parkerings-rampe. Den rampe de har vedlagt bilag af, er af den længst fra Oslobåden, men jeg har brugt den anden rampe ved Oslobåden (overfor KPMG's kontor).

Jeg har ikke yderligere kommentarer og afventer derfor.

" ..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Til støtte for indklagedes afvisningspåstand gøres det gældende:

at det fremgår af klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at klagers klage omhandler lokalitets-funktionen i den benyttede betalingsapp EasyPark,

at Indklagede og EasyPark er 2 uafhængige selskaber, hvorfor Indklagede således ikke kan holdes ansvarlig for funktionerne som tilbydes og benyttes via EasyParks betalingsapp, herunder lokalitets-funktionen,

at Parkeringsklagenævnet bør afvise behandling af klagen, da den ikke vedrører det pålagte kontrolgebyr, men klagers utilfredshed med EasyParks lokalitetsfunktion, hvorfor klagen må skønnes uegnet til ehandling af parkeringsklagenævnet da den ikke vedrører et kontrolgebyr jf. vedtægter for parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3 jf. § 2, stk. 1.

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

at klager ved parkering i parkeringskælderen, Amerika Plads - P-kælder, pladsnr. 3900, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav,

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til parkeringspladsen er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen reguleres efter privatretlige regler,

at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,

at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,

at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,

at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl,

at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,

at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. forbrugsaftaler og privatretlige afgifter,

at klager er nærmest til, at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering i parkeringskælderen samt betaling via app,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling, herunder valg af den rette områdekode, foregår korrekt,

at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på pladsen samt benyttelse af elektronisk p-billet,

at klager efterfølgende kan fremvise kvittering for en elektronisk p-billet ikke ændrer ved, at klager ikke har efterlevet parkeringspladsens regler og vilkår for parkering og anvendelse af gyldig elektronisk p-billet, da klager foretog sin parkering, idet klager netop ikke havde en gyldig elektronisk p-billet til den benyttede parkeringsplads, men har betalt til en anden parkeringsudbyder, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette, og skal betales,

at en elektronisk p-billet kun er gyldig, såfremt den registreres til den korrekte områdekode,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling, herunder registrering til parkeringspladsen sker korrekt,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skiltede bestemmelser, dvs. at klager selv bærer ansvaret for sin fejlregistrering ved parkeringen, når klager vælger

at benytte en app til betaling for parkering frem for anden betalingsmulighed, jf. retten i Næstveds dom i BS 50-165/2016, jf. bilag 6,

at henholdsvis København Byret i sagen BS40S-737/2016, jf. bilag 7, og retten i Lyngby i sagen BS-25208/2018, jf. bilag 8, begge kommer frem til, at bilisten ved anvendelse af en app til betaling for parkering, selv bærer risikoen for fejl, herunder fejlregistrering,

at korrekt indtastning af områdekoden er en nødvendig kontrolforskrift,

at det grundet klagers fejlregistrering, ikke var muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig elektronisk p-billet,

at klager, ved anvendelse af en app til betaling for parkering, selv bærer risikoen for fejl, herunder fejltastning og fejlregistrering, jf. Københavns Byrets dom BS 40S-737/2016 jf. bilag 7,

at klagers registrering af parkering til en områdekode som tilhører Københavns Kommune ikke gælder som betaling for parkering af klagers køretøj i parkeringskælderen, Amerika Plads - Pkælder, pladsnr. 3900, med områdekode 3900 jf. bilag 3, da betaling for parkering på en anden parkeringsplads til en anden parkeringsudbyder, end den parkeringsplads, som det parkerede køretøj de facto holder på, ikke gælder som betaling for parkeringen,

at klager derfor ikke har betalt for den foretagne parkering, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at de skiltede regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret i parkeringskælderen,

at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet køretøjet har et registreringsnummer og den korrekte områdekode fremgår af skiltningen i parkeringskælderen, og dermed kan korrekt registrering ske, ligesom der kan betales for det i parkeringspladsen automater,

at klager anses at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og betingelser og vilkår for brug af EasyPark, og ved sin registrering via EasyPark at have accepteret disse jf. bilag 9,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling og registrering sker korrekt,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen i parkeringskælderen, Amerika Plads - Pkælder, pladsnr. 3900, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90626518 bestrides i enhver henseende,

at skiltningen i parkeringskælderen, Amerika Plads - P-kælder, pladsnr. 3900, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling med gyldig p-tilladelse eller registrering af køretøjet. Af øvrige skilte fremgår at registrering kan ske via APCOA FLOW eller EasyPark med områdekoden 3900.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved