

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	897
Klageren:	XX
Indklagede:	ONEPARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med p-billet, hvilket klager anfører, at skyldes at automaten var ude af drift.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Lennart Fogh, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 26. februar 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. januar 2019, kl. 10:28 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Strynøgade 5, København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Billet ikke synlig i frontruden/Registrering mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
Alle dage 00.00-24.00
Parkering kun tilladt mod betaling og med synlig P-billet."

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke var betalt for den pågældende parkering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg har igennem flere år holdt i Styrnøgade 5 parkeringskælder når jeg er i fitness.dk til spinning - og altid betalt med kreditkort (dokumenteret med kvitteringer). Men p-automat var istykker, hvilket jeg dokumenterede billede ved ankomst - og efter at have modtaget bøden. hvor jeg også ringede til teknikker og sagde at automat var istykker OnePark siger at "hvis jeg ikke kan betale i deres automat, skal jeg finde anden automat (som de ikke har oplyst hvor jer, men der er KUN een på Styrnøgade) eller "kørt igen", hvis jeg ikke kunne betale med mobilen. Jeg har dokumenteret at jeg holder i kælder tit, og altid betaler med kreditkort, og finder det absurd og urimeligt at jeg får en bøde, når deres parkeringsautomat er i stykker - og helt urimeligt at de bliver ved med at insistere - og nu sender bøde til inkasso. Jeg er parat til at gå rettens vej, da jeg finder denne adfærd helt urimelig, men såfremt I uvildig siger at One Park har ret, må jeg betale (og finde et andet sted at parkere).

..."

" ...

1. Deres maskine til billet er i stykker – jeg tager billeder, ringer til teknikker osv.

2. Jeg påviser at jeg "altid betaler med kreditkort" og har fremsendt kopier på adskillige notater til dette faktum – og i øvrigt er "stor kunde" på Styrnøgade, grundet mit fitness.dk/Sats medlemskab

3. Jeg har påviseligt prøvet at betale og har historie for at betale for parkering (og hvis ikke har jeg tidligere betalt mine bøder (også på Styrnøgade, hvor jeg kom for sent til bilen en dag)

4. Alligevel påråber OnePark sig

a. at jeg skulle have gået til anden nærmest maskine (men efter jeg spurgte hvor denne var (formentlig kilometer væk?) aldrig fortalt mig hvor dette var

b. At jeg skulle have betalt med mobiltelefon (Easy Park), hvor mit firma har abonnement og jeg utrykkeligt har fået påbud om ikke at bruge dette privat, hvilket jeg har fortalt dem

5. Er det normalt, at man får parkeringsbøder, hvis parkeringsautomat påviseligt er istykker – er det praksis blandt udbydere af parkering? Er det normalt at parkeringsudbyder ikke anlægger en "ret og rimeligt" givet situationen – og er det virkeligt ret og rimeligt at jeg skal betale i denne situation?

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

At automaten ikke virker, og at parkanten kun må bruge sin mobilbetaling (EasyPark) i foretningmæssig henseende, er ikke gyldig grund for ikke at betale for parkering. Vi henviser desuden til vore svar til parkantens indsigelser, som er at finde på sagsportalen.

Vi fastholder kravet.

..."

" ...

Vi fastholder kravet, idet der skal betales for en parkering. Man forlader heller ikke Fakta med en liter mælk

ubetalt, hvis dankortterminalen i butikken er nede. Ligesom man heller ikke parkerer gratis på en privatejet parkeringsplads
...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling og med synlig p-billet. Af andre skilte på parkeringsområdet fremgår, at betaling kan ske med EasyPark og PARKPARK mobilapps.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden fysisk p-billet fra automat eller digital p-billet fra mobilapps.

Klageren har oplyst, at han ikke havde en p-billet, da automaten på området var ude af drift.

Af sagens oplysninger fremgår, at klageren ikke har indhentet p-billet ved EasyPark eller PARKPARK.

Da klageren således har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

ONEPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til ONEPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved