

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	876
Klageren:	XX
Indklagede:	KbhPark ApS c/o Regus Herstedøstervej 27 – 29 2620 Albertslund
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling samt anvendelse af p-skive eller p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 29. april 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. marts 2019, kl. 20:01-20:06 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: " Valby Langgade 52, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Parkering uden tilladelse/ugyldig parkeringstilladelse.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT OMRÅDE

Alle dage fra 00.00-24.00

Parkering tilladt i max. 90 minutter med korrekt indstillet p-skive i alle ugens dage i tidsrummet 08.00-20.00.

Øvrig parkering kun tilladt mod betaling eller gyldig parkeringstilladelse."

Der er endvidere skiltning med ParkMan-appen og EasyPark-appen med angivelse af områdekoden "2503".

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret via EasyPark til område "3000".

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Min kone har parkeret i gul zone og betaler via EasyPark app. Da hun kommer tilbage, sidder der en afgift, hun spørger hvorfor hun får denne afgift til p-vagten når hun har betalt via EasyPark. Der bliver svaret at EasyPark automatisk vælger offentlig men hun holdte på privat område og derved skulle have valgt denne mulighed i EasyPark app samt selv indtaste korrekt område nr. (2503).

Denne ændring omkring området er gjort privat er lige lavet og vi mener at vi har betalt afgiften for at parkeret i området så vi er uforstående overfor afgiften når KbhPark kan se vi har betalt via EasyPark app.

Vi har handlet i god tro og betalt for parkering men fordi pengene ender i kasse 1 eller kasse 2 kan jeg ikke forstå det er berettiget med en afgift.

Har nu testet hvordan EasyPark App reagerer i dette område og den skifter vilkårligt mellem privat eller offentlig parkering. Det er svært som forbruger at gennemskue dette samt skulle læse 3 skilte med P-regler igennem. Vi stoler selvfølgelig på EasyPark og vi mener vi har handlet i god tro.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder kravet. Klager havde hverken p-tilladelse eller betalt for parkering jf. krav på skiltning, som angiver, at parkering uden for tidsrummet 8:00 til 20:00 kræver dette.

Klager havde betalt til Københavns Kommune (det offentlige), hvilket naturligvis ikke er gyldigt til private indehavers grunde/p-arealer. Det er parkantens eget ansvar at sørge for betaling til det rigtige sted. Skiltning advarer i hvert fald om, at p-arealet er privat.

Det er i øvrigt forkert, at det er nyt, at P-arealet er privat. Før KbhPark udførte et andet P-selskab p-kontrol på stedet; nemlig City Parkeringservice.

Udover dette dokument har vi vedhæftet "40041_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder af bilen, 2 klager og derefter vores 2 svar. Dette dokument indeholder også imellem vores to svar Klagers dokumentation for betaling til Københavns Kommune.

I portalen er også lagret "Skilt vedr. EasyPark betaling". Dette skilt oplyser (ligesom Klager) koden 2503, mens koden til betaling for at holde på offentligt område er 3000.

Hvis man mener, at man ikke kan overskue at læse skiltning, må man jo finde et andet sted at parkere. Der er tale om et privat område, og hvis reglerne er urimelige eller uforståelige, er man velkommen til ikke at bruge P-arealet.

Det giver sig selv, at man i hvert fald ikke betaler til Københavns Kommune, når skiltning angiver navn på et privat p-selskab og samtidig angiver, at p-arealet er privat område.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt i 90 minutter med p-skive og derudover mod betaling eller med gyldig parkeringstilladelse. Af skiltningen vedr. EasyPark fremgår områdekoden 2503.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er KbhPark ApS berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

KbhPark ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Bilisten skal betale beløbet til KbhPark ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved