

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	855
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 29. april 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. september 2018, kl. 10:08-10:14 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Arena, Hannemanns Allé 16-28, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Gyldig p-billet/registrering mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"ROYAL ARENA

PARKERING MOD BETALING

Alle dage 00.00-24.00

Parkering er tilladt mod betaling eller med gyldig By og Havn p-licens/p-tilladelse/p-registrering."

Der er tillige skiltning vedr. MOBILPARKERING og EasyPark, med områdekoden "5345".

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret til område "3590".

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Forløb

- Kontrolafgift opkrævet af Europark d. 23.09.2018 kl. 09.42. Parkeringsplads Royal Arena, Hannemanns Alle (bilag #1.1 og #1.2 + bilag ‘bøde’)
- Min skriftlig henvendelse til Europark over opkrævning af kontrolafgift sammen dag, den 23.09.2018 (bilag #2 + bilag ‘parkeringsbillet’)
- Europark afviser min henvendelse den 14.11.2018 (bilag #3 + Europark dokumentation)
- Telefonisk henvendelse til Europark d. 19.11.2018 omkring yderlige oplysninger jeg ønsker om parkeringsforholdene. Europark vil/kan ikke svare på min spørgsmål og henviser mig til EasyPark
- Min skriftlig henvendelse til EasyPark d. 19.11.2018 omkring parkeringsforholdene som Europark ikke vil/kan svare på (bilag #4)
- Svar fra EasyPark d. 20.11.2018 med oplysning om parkeringsforholdene (bilag #4 + bilag ‘royal arena parkering’)
- Min anden skriftlig henvendelse til Europark 25.11.2018 på baggrund af de oplysninger jeg modtog omkring parkeringsforholdene fra EasyPark (bilag #5)
- Besked fra Europark på at sagen er sat i bero 05.03.2019 (bilag #6)
- Europark afviser min reklamation d. 07.03.2019 (bilag #7)

Den 23.09 om formiddagen parkerer jeg min bil på en næsten tom parkeringsplads ved Royal Arena/Hannemanns Alle. Inden jeg forlader bilen betaler jeg for parkeringen via mobiltelefonen ved brug af applikationen EasyPark. Jeg modtager, kort efter jeg forlader bilen, en kontrolafgift fra Europark på 650kr som jeg opdager, da jeg kommer tilbage til bilen flere timer senere, stadig indenfor det tidsrum inden parkeringen udløber.

Jeg henvender mig til Europark sammen dag og henviser til, at jeg havde betalt for parkeringen og fremlægger dokumentation af betalingen og parkeringsbilletten.

Ca. 2 måneder efter modtager jeg svar fra Europark om at Europark holder fast på opkrævning af gebyret med den begrundelse, at parkeringen blev registreret i parkeringszone 3490 hvor imod min bil var parkeret i zone 5345.

Jeg kontakter derefter Europark telefonisk for at finde frem til yderlige oplysninger om parkeringsforholdene på arealet, især mht. de to parkeringszoners beliggenhed og ejerskab. For udefrakommende er der tale om et stort areal, altså en stor parkeringsplads. Europark vil ikke oplyse om dette og henviser mig til EasyPark.

Jeg kontakter herefter EasyPark med samme spørgsmål og modtager kort efter svar om parkeringsforholdene på området med følgende oplysninger, som er relevante for min klage

1. Parkeringszonerne 5345 og 3490 grænser lige op til hinanden
2. Parkeringsarealerne 5345 og 3490 er ligeledes ejet af samme virksomhed, Europark
3. Europark har modtaget min betaling af parkeringsgebyr (via EasyPark) pågældende dag
4. Europarks medarbejder har ved scanning af nummerpladen haft indsigt i min betaling på trods af, at jeg blev registreret i den anden zone

Jeg mener, at det er urimelig at Europark forbeholder sig retten til at holde fast i opkrævning af kontrolgebyret i en situation, hvor virksomheden og virksomhedens medarbejder, som indkræver gebyret, har tydelig indsigt i at

1. Den parkerede bil har gyldig parkering, på trods at parkering er fortaget i forkert/angrænsende parkeringszone

2. Medarbejderen har kendskab til at den 'forkerte' zone ligeledes er ejet af sammen virksomhed som medarbejderen arbejder for og min betaling af parkeringsgebyr er gået til
 3. Handlingen og fejlen er fuld transparent til medarbejderen, og der er ingen grund at antage at jeg bevidst har snydt eller handlet uansvarligt.
 4. Pengene blev betalt og modtaget af Europark (og ikke en tredje part som ejer parkeringsarealet)
 5. Det er meget tydelig, at jeg har betalt gebyr for parkeringen med god hensyn og tro
 6. Europark deler deres egne grænsende arealer op i forskellige zoner og dermed fremprovoker fejl på bilistens bekostning.
- ..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Arena, Hannemanns Allé 16-28, 2300 København S, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler, at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav, at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler, at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler, at færdselsloven ikke finder analog anvendelse, at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning, at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningsstvivl, at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen, at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. forbrugsaftaler og privatretlige afgifter, at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen, Arena, Hannemanns Allé 16-28, 2300 København S, samt benyttelse af pbillet, at det fremgår af den opslåede skiltning, at parkering skal registreres til områdekoden 5345, uanset om der betales via MobilParkering eller Easypark, at klagers efterfølgende fremsendelse af en p-billet ikke ændrer ved, at klager ikke har efterlevet parkeringspladsens, regler og vilkår for parkering og anvendelse af gyldig p-billet, da klager foretog sin parkering, idet klager netop ikke havde en gyldig p-billet registreret til klagers køretøj til den korrekte områdekode, som foreskrevet, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette, og skal betales, at en p-billet kun er gyldig, såfremt den er registreret korrekt, at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling, herunder registrering af p-billet sker korrekt, at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at klager bruger den valgte app korrekt, når klager vælger at benytte en app til betaling for parkering frem for anden betalingsmulighed, jf. Næstved Byrets dom i BS 50-165/2016, at korrekt indtastning af områdekode er en nødvendig kontrolforskrift, at det grundet klagers fejlindtastning af områdekoden, ikke var muligt for p-vagten at

konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig p-billet, at klager, ved anvendelse af en app til betaling for parkering, selv bærer risikoen for fejl, herunder fejltastning og fejlregistrering, jf. Københavns Byrets dom BS 40S-737/2016, at klagers registrering af parkering til områdekode 3590 ikke gælder som betaling for parkering af klagers køretøj på parkeringspladsen, Arena, Hannemanns Allé 16-28, 2300 København S, med områdekode 5345, da betaling for parkering på en anden parkeringsplads, end den parkeringsplads, som det parkerede køretøj de facto holder på, ikke gælder som betaling for parkeringen, at domstolene i sagerne BS-25208/2018, Lyngby Byret, jf. bilag 8 og BS40S-737/2016, Københavns Byret, jf. bilag 7, i begge sager kommer frem til at bilisten selv bærer ansvaret for at foretage korrekt registrering af køretøjet, at de skilte regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på parkeringspladsen, at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet køretøjets har et registreringsnummer, og dermed kan registreres til korrekt områdekode, ligesom der kan betales for parkering i betalingsautomaten, at klager anses at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved sin registrering via EasyPark have accepteret dem, at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling og registrering sker korrekt, at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Arena, Hannemanns Allé 16-28, 2300 København S, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette, at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90592936 bestrides i enhver henseende, at skiltningen på parkeringspladsen, Arena, Hannemanns Allé 16-28, 2300 København S, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området, at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling eller med gyldig licens/tilladelse/registrering.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der er ikke grundlag for at tilsidesætte aftalevilkåret om kontrolgebyret som ugyldigt efter aftalelovens § 36, jf. § 38c.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Torben Steenberg) udtaler:

Selvom skiltningen i sig selv måtte være tilstrækkelig tydelig, er der i den konkrete sag tale om, at både pladsen, der skulle have været betalt til, og pladsen der blev betalt til, begge administreres af samme parkeringsudbyder.

Rette parkeringsselskab har derfor fået pengene for parkeringen, og det er herefter udelukkende et spørgsmål om ompostering. Det er ikke rimeligt, at selskabet både skal have parkeringsbetaling og kontrolafgift. Da kontrolafgiften i denne sammenhæng er en urimelig bod i forhold til forseelsens underordnede karakter, bør kontrolafgiften bortfalde.

Der træffes afgørelse efter flertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved