

INDSTILLING TIL AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	827
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om betaling mod parkering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 29. april 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. marts 2019, kl. 16:17-16:27 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Amerika Plads – P-kælder, 210 København Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Gyldig p-billet/registrering mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"AMERIKA PLADS P-KÆLDER

Alle dage 00.00-24.00

Parkering mod betaling.

Parkering tilladt med gyldig p-tilladelse eller registrering af køretøjets nummerplade i betalingsautomaten."

Der er tillige skiltning, hvor angives mulighed for betaling med APCOA FLOW og EasyPark med områdekoden "3900".

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret til område 5077.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg skal 5.3.19 til møde på Dampfærgevej, Kbh, og parkerer i nærmeste P-kælder vha EasyPark App. Appen på displayet angiver, at jeg har parkeret på Dampfærgevej, jf EasyPark kvittering. Jeg var derfor ikke i tvivl om, at jeg havde parkeret korrekt. Det viste sig imidlertid, at appen havde valgt område 5077, i stedet for det korrekte 3900, hvilket medførte et kontrolgebyr. Jeg finder dette urimeligt, idet: 1. Både områdekode 5077 og 3900 vedrører parkering ved Dampfærgevej 2. Jeg HAR betalt parkering i den periode, bilen var parkeret 3. Appens fejlagtige valg af områdekode har ikke haft økonomisk konsekvens for Europark (har betalt 24kr/time mod 28kr/time i område 3900) 4. Der kan betales med EasyPark i begge områder. Endelig finder jeg det helt urimeligt, at EasyPark ikke ændrer appens funktionalitet, når virksomheden er bekendt med (jf fx artikel i Ekstrabladet maj 2018), at det automatiske valg af parkeringsområde er behæftet med usikkerhed/fejlrisiko for brugeren. Og det er åbenlyst ikke en sjælden hændelse, at denne app funktion vælger forkert. Jeg opsøgte selv samme P-kælder 2 dage senere, hvor min EasyPark app i 2 forsøg valgte forkert område begge gange, nemlig henholdsvis område 3200 og område 5077, jf bilag. Min ægtefælle fik med sin app også et forkert område. Forbedring af denne app funktion kunne enkelt gøres ved: a) områdevalg skal ALTID foretages manuelt eller b) områdevalg skal aktivt bekræftes ved et kontrolspørgsmål. Sidstnævnte er almindelig sikkerhedsprocedure i masser af IT systemer, fx i banker og hospitaler. EasyPark anvender endog selv et sådant kontrolspørgsmål, når man anmoder om at få tilsendt kvittering, idet der spørges: "send kvittering til anne-lise.kamper@regionh.dk. OK?" Og dette spørgsmål skal besvares med "klik", før anmodningen gennemføres. Tilsvarende kunne spørges: "parkering i område 5077. OK?". Endelig er det kritisabelt, at hverken Europark eller EasyPark ved afvisning af klagen, informerer om muligheden for at indbringe afvisningen for Parkeringsklagenævnet, jf bilag. Europark anfører endog, at sagen sendes direkte til retslig inkasso. Information om parkeringsklagenævnet fremgår ej heller af disse virksomheders hjemmesider, men alene af den den gule europark kontrolgebyrseddel placeret på bilens forrude. Samlet set finder jeg mit pålagte kontrolgebyr urimeligt, idet jeg har handlet i god tro, jeg har betalt, og ingen har lidt økonomisk tab. EasyParks forretningsmoral er usympatisk, idet man ikke har foretaget den relevante ændring af appen, som ville være til gavn for brugerne, selvom man er bekendt med problemet, og information om parkeringsklagenævnet er utilstrækkelig

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende: at skiltningen ved indkørslen til parkeringspladsen, Amerika Plads - P-kælder, 2100 København Ø, med pladsnr. 3900, er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen reguleres efter privatretlige regler, at klager ved parkering på parkeringspladsen, Amerika Plads - P-kælder, 2100 København Ø, med pladsnr. 3900, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler, at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler, at det fremgår af skiltning på parkeringspladsen, at betaling via EasyPark skal ske til områdekode "3900", at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel, at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav,

at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,
at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,
at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,
at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,
at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. forbrugsaftaler og privatretlige afgifter,
at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen, Amerika Plads - P-kælder, 2100 København Ø, med pladsnr. 3900, samt benyttelse af p-registrering,
at klagers efterfølgende fremsendelse af en p-registrering ikke ændrer ved, at klager ikke har efterlevet parkeringspladsens regler og vilkår for parkering og anvendelse af gyldig registrering, da klager foretog sin parkering, idet klager netop ikke havde foretaget en gyldig p-registrering, som foreskrevet, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette, og skal betales, at en p-registrering kun er gyldig, såfremt den registreret som foreskrevet,
at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling, herunder registrering sker korrekt, at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at klager bruger den valgte app korrekt, når klager vælger at benytte en app til betaling for parkering frem for anden betalingsmulighed, jf. Næstved Byrets dom i BS 50-165/2016 (bilag 6),
at korrekt indtastning af områdekode er en nødvendig kontrolforskrift,
at det grundet klagers fejlregistrering, ikke var muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig p-registrering,
at klager, ved anvendelse af en app til betaling for parkering, selv bærer risikoen for fejl, herunder fejltastning og fejlregistrering, jf. Københavns Byrets dom BS 40S-737/2016 (bilag 7),
at domstolene i sagerne BS-25208/2018, Lyngby Byret, jf. bilag 8 og BS40S-737/2016, Københavns Byret, jf. bilag 7, i begge sager kommer frem til at bilisten selv bærer ansvaret for at foretage korrekt registrering af køretøjet,
at klagers registrering af parkering til områdekode 5077 ikke gælder som betaling for parkering af klagers køretøj på parkeringspladsen, Amerika Plads - P-kælder, 2100 København Ø, med områdekode 3900, da betaling for parkering på en anden parkeringsplads, end den parkeringsplads, som det parkerede køretøj de facto holder på, ikke gælder som betaling for parkeringen,
at klager af EasyPark oplyses om, at app'ens kortfunktion styres af mobilens GPS signal, som benytter signal fra og får dækning ud fra den mobiltelefon som benyttes, hvorfor risikoen udspringer af klagers egen mobil og ikke appens funktionalitet,
at klager ved benyttelsen af EasyPark's app, har accepteret de vilkår og betingelser som EasyPark har fastsat for brugen af denne,
at det af EasyParks betingelser og vilkår fremgår, jf. punkt 4.2.3, 2. og 3. pkt., at "[s]åfremt Kunden anvender App'ens lokalitetsfunktion, skal Kunden sikre, at den foreslåede områdekode svarer til områdekoden på den pågældende Parkeringsplads, som er angivet på eller i nærheden af Parkeringspladsens p-automater,
at Easypark appen er ikke indklagedes egen app. Indklagedes egen app er Apcoa Flow,
at indklagede og EasyPark er 2 uafhængige selskaber,
at Indklagede således ikke holdes ansvarlig for funktionerne som tilbydes i Easyparks betalingsapp, herunder forbedringer til lokalitets-funktionen,
at indklagede ikke ejer parkeringspladsen,
at der ved betaling til en anden parkeringsplads end den benyttede, ikke er sket korrekt

betaling

at skiltningen klart anfører, at bestemmelserne omfatter "alle køretøjer", og klagers motordrevne køretøj, derfor også er omfattet af de skilte bestemmelser, at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet køretøjet har et registreringsnummer, og dermed kan registreres, ligesom der kan betales for det i parkeringspladsen automater, at klager anses at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved sin registrering via EasyPark have accepteret dem jf. bilag 9, at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling og registrering sker korrekt, at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Amerika Plads - Pkælder, 2100 København Ø, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette, at det af pålagte kontrolgebyr fremgår, at det mod betaling af et klagebyr er muligt at indbringe sagen for parkeringsklagenævnet såfremt der af indklagede ikke er givet skiftlig medhold i klagen, at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90682667 bestrides i enhver henseende, at skiltningen på parkeringspladsen, Amerika Plads - P-kælder, 2100 København Ø, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området, at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling med gyldig p-tilladelse eller registrering af køretøjet. Af øvrige skilte fremgår at registrering kan ske via APCOA FLOW eller EasyPark med områdekoden 3900.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der er ikke grundlag for at tilsidesætte aftalevilkåret om kontrolgebyret som ugyldigt efter aftalelovens § 36, jf. § 38c.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Torben Steenberg) udtaler:

Selvom skiltningen i sig selv måtte være tilstrækkelig tydelig, er der i den konkrete sag tale om, at både pladsen, der skulle have været betalt til, og pladsen der blev betalt til, begge administreres af samme parkeringsudbyder.

Rette parkeringsselskab har derfor fået pengene for parkeringen, og det er herefter udelukkende et spørgsmål om ompostering. Det er ikke rimeligt, at selskabet både skal have parkeringsbetaling og kontrolafgift. Da kontrolafgiften i denne sammenhæng er en urimelig bod i forhold til forseelsens underordnede karakter, bør kontrolafgiften bortfalde.

Der træffes afgørelse efter flertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand