

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	815
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med p-billet, hvilket klager anfører, at skyldes en fejl ved automaten på området.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Lennart Fogh, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 26. februar 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. november 2018, kl. 20:13-20:17 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Kajakvej ved Havnepladsen, 2770 Kastrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Gyldig p-billet/registrering mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00-24.00
PARKERING MOD BETALING
PARKERING KUN TILLADT MOD BETALING OG MED GYLDIG P-BILLET, SOM ER PLACERET I BILENS
FRONTRUDE LET LÆSELIG UDEFRA."

Af sagens fotos fremgår køretøjet forsynet med en p-billet, der var gyldig til kl. 19:58 den pågældende dato.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Det koster 15,- pr. time at parkere på Kajakvej i Kastrup. Jeg kan ikke bruge min App, så jeg betaler 35,- med Dankort. Jeg har således en forventning om, at jeg kan parkere min bil i 2 timer og 20 minutter. Maskinen udskriver imidlertid kun en 2 timers billet, men den registrerer dog, at jeg har betalt 35,-. Jeg får et kontrolgebyr for en observationstid, der ligger fra 2 timer og 15 minutter til 2 timer og 19 minutter, altså indenfor det tidsrum jeg har betalt for. Det er EuroParks egen maskine, og jeg forstår virkelig ikke, at de afviser, at jeg har betalt for parkering. Jeg har sendt dem kopi af min P-billet, hvor der står, hvad jeg har betalt til dem.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Kajakvej ved Havnepladsen, 2770 Kastrup, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig

at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav,

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,

at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,

at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,

at skiltningens ordlyd og teksten på betalingsautomaten ikke giver anledning til fortolkningstvivel,

at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,

at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. Forbrugsaftaler og privatretlige afgifter

at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen, Kajakvej ved Havnepladsen, 2770 Kastrup, samt benyttelse af p-billet,

at det fremgår af, betalingsautomaten er prisen for parkering på parkeringspladsen, Kajakvej ved Havnepladsen, 2770 Kastrup, er pr. påbegyndt time, hvorfor klager ikke kunne have en berettiget forventning

om, at kunne parkere udover til kl. 19:58 ved indbetaling af kr. 35,00,

at det fremgår af p-billetten, at der er betalt for parkering frem til kl. 19:58, hvorfor klager ikke kunne have en berettiget forventning om, at kunne parkere udover dette tidspunkt,

at klagers efterfølgende fremsendelse af en p-billet ikke ændrer ved, at klager ikke har efterlevet parkeringspladsens regler og vilkår for parkering og anvendelse af gyldig p-billet,

da indklagedes p-vagt foretager observationen af klagers køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette, og skal betales,

at en p-billet kun er gyldig frem til det tidspunkt der fremgår af p-billetten,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling og parkering, herunder parkering med p-billet, sker korrekt,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at klager parkerer udover tidspunktet som fremgik af betalingsautomaten inden klagers godkendelse og som fremgår af klagers modtagne p-billet,

at der er oplyst et telefonnummer på p-automaterne, som skal anvendes i tilfælde af tekniske problemer,

at der ikke er registreret opkald eller tekniske problemer den 22.11.2018 på parkeringspladsen, Kajakvej ved Havnepladsen, 2770 Kastrup,

at klager er bekendt med vilkårene for parkering på parkeringspladsen, herunder at der kan pålægges et kontrolgebyr såfremt parkering ikke sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser,

at klager er ansvarlig for at overholde den accepterede og købte parkeringstid som fremgår af modtagne p-billet,

at klager ikke overholdte de skilte regler og bestemmelser for parkering da indklagedes pvagt foretog observationen af klagers køretøj, da denne var parkeret på parkeringspladsen uden en gyldig p-billet,

at de skilte regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på parkeringspladsen,

at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet der kan betales for parkering udover 2 timer, eksempelvis 3 timer, i parkeringspladsens betalingsautomat,

at klager anses at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen, herunder at prisen er kr. 15,00 pr. påbegyndt time, og ved sin godkendelse og modtagelse af p-billetten at have accepteret dem,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling er tilstrækkelig og parkering sker korrekt,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Kajakvej ved Havnepladsen, 2770 Kastrup, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90627406 bestrides i enhver henseende,

at skiltningen på parkeringspladsen, Kajakvej ved Havnepladsen, 2770 Kastrup, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for

parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagedes dennes fulde tilgodehavende.

Duplik:

at der er klagers ansvar at orientere sig om den opslåede skiltning,

at der ikke er betalt for parkeringen på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation,

at det fremgår at betalingsautomaten, som klager har benyttet, at prisen for parkering er kr. 15,00, pr. påbegyndt time, jf. klagers eget dokument med titlen "Maskine på Kajakvej", hvorved klager er oplyst om, at betaling af kr. 35,00, vil medføre at der kan parkeres i 2 timer,

at klager er yderligere oplyst om hvor længe den foretagne indbetaling berettiger klager til at parkerer på parkeringspladsen jf. bilag 4, og klagers fremsendte dokument med titlen "Pbillet",

at det ikke er muligt at benytte betalingsappen Parkman på parkeringspladsen,

at at parkeringsklagenævnet skal se bort fra klagers bemærkning om, besøget på Café Kystens Perle, i starten af december 2018, da dette vedrører en anden sag, som er påklaget til parkeringsklagenævnet,

at betalingsmulighederne på parkeringspladsen er let tilgængelige, let forståelige og lette at benytte,

at klager skal forholde sig til og følge de regler og bestemmelser som er gældende for den parkeringsplads som klager parkerer på, og således ikke regler som klager kender fra parkeringer på andre arkeringspladser,

at parkeringsklagenævnet behandler klager over pålagte kontrolgebyrer jf. vedtægter for parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 1. pkt., hvorved parkeringsklagenævnet ikke kan tage stilling til hvilke betalingsmidler og priser som findes på div. parkeringspladser, hvorfor parkeringsklagenævnet skal se bort fra klagers afsluttende bemærkning i klagers replik af d. 03.04.2019

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig p-billet.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten kl. 20:13-20:17 med en p-billet, der udløb kl. 19:58.

Klageren har oplyst, at hendes p-billet var udløbet før tid, da hun har betalt for mere end to timer og derfor burde kunne parkere i mere end to timer.

Af den indkøbte p-billet fremgår, at billetten er gyldig til kl. 19:58. Klageren kan således ikke have haft en berettiget forventning om at den anvendte p-billet var gyldig efter kl. 19:58.

Da klageren således har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Torben Steenberg og Lennart Fogh) udtaler:

Det må lægges til grund, at indklagede har konceptueret en ordning på p-arealet, herunder indrettet betalingsautomaten, således at det er muligt for bilisten at betale for en ydelse, man ikke modtager.

Selv om det fremgår at p-automaten, at parkering koster 15 kr. pr. påbegyndt time, har indklagede valgt at modtage og beholde i alt 35 kr. uden at ønske at levere parkeringstid for mere end 15 kr.

Det har formodningen imod sig, at hensigten med maskinens indretning er, at indklagede skal kunne modtage og beholde penge, uden at stille modydelse, parkering, til rådighed for det modtagne og beholdte pengebeløb.

På tilsvarende vis har det formodningen mod sig, at en bilist, der kunne gennemskue situationen og i øvrigt ikke begik en fejl, havde til hensigt at betale mere, end der leveres ydelse for.

På foranstående baggrunde er det mest nærliggende for bilisten at gå ud fra, at p-tilladelsen indeholder en fejl ved at henvise til et for tidligt udløbstidspunkt i forhold til, hvad indklagede har valgt at modtage betaling for.

Med en timepris på 15 kr., koster det således 0,25 kr./minut eller 5 kr. for 20 minutter at parkere, og på denne baggrund må klageren anses for at have opfyldt aftalen om betaling for parkering på det tidspunkt, hvor kontrolafgiften blev pålagt.

Under alle omstændigheder må et aftalevilkår, der indbefatter, at en erhvervsdrivende vælger at modtage betaling for en ydelse, man ikke har til hensigt at levere, og i tillæg hertil pålægger forbrugeren/bilisten bod, tilsidesættes som urimeligt, jf. aftalelovens § 38 c, jf. § 36, ikke mindst i forhold til størrelsen af konventionalboden set i forhold til forseelsen. På den baggrund kan pålæggelsen af kontrolgebyret ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved