

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	784
Klageren:	XX
Indklagede:	SCAN-PARK ApS Ringager 18 2605 Brøndby
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet eller p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Torben Steenberg

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 29. april 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. februar 2019, kl. 09:46-09:50 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Borgervænget 5-7 – 2100 Kbh Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: P-tilladelse/billet ikke synlig udefra.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Betalingsparkering

Privat P-kontrol

Parkering kun tilladt med gyldig P-billet eller ved gyldig p-tilladelse til Borgervænget GULT OMRÅDE"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret via EasyPark til område "3000 | Gul Zone[,] København Kommune".

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg parkerer på Borgervænget 5-7 i KBH. Ved indkørsel til p-området er dette skilt "Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Skiltet inde i området siger: "GULT OMRÅDE - området drives af ScanPark"

Starter min EasyPark app (Der viser korrekt område). Da jeg vender tilbage til bilen, inden udløb, er der en bøde. Forklaringen fra ScanPark er at jeg skulle have brugt en korrekt områdekode i EasyPark appen. Denne kode fremgår ikke af nogen skilte på området.

Ja jeg kører ind på privat område, men der indikeres ikke om der skal betales anderledes.

Jeg ønsker at betale, og bruger app'en EasyPark (Se Screenshot_20190221-110814.jpg) og konsultation af Københavns kommunes område kort (se Screen Shot 2019-02-24 at 12.53.53.png) indikerer klart at det er GUL ZONE.

(Det mistænkes/antages dd. at GUL OMRÅDE er for vildledningens skyld).

Herefter er min konklusion at det private område, gælder en privat kontrolinstans og ikke privat betalingsordning.

Der er ingen hjælp at hente på skiltene (Se skilt1 medsendt med klage til 524341.pdf og skilt2 fremsendt med klage vedr. 524341.pdf der tidligere er uploadet).

Betalingen via App'en i korrekt tidsrum må ligeledes indikere at intentionen var at betale korrekt.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Der er skiltet ind til området med privat område og vores skilt på området siger Gult område og ikke som der betales for gul Zone.

Parkanten kører ind på et privat område med privat parkering kontrol, men vælger at betale til Gul Zone som hører til Københavns Kommune. Her vil jeg mene at parkanten skulle opdage at det så er forkert område han vælger at betale til, idet Københavns Kommune ikke er privat.

Ved indsigelse nummer to til os, fremsendes følgende som skulle være dokumentation på at han har betalt til korrekt område:

"Hej ScanPark. Dette er en uddybning, af min indsigelse. Når man kører ind på parkeringspladsen der er udgangspunktet i denne sag, bliver man mødt af skiltet "Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen". På skiltet på parkeringspladsen, står der gul zone".

Jeg har vedhæftet de to billeder af skiltene som parkanten henviser til, og her fremgår det med al tydelighed at der IKKE står Gul Zone som anført med GULT OMRÅDE.

Der er skiltet med ophør af Københavns Kommune P-kontrol inden vores område starter.

Derudover har Borgervænget heddet Gult område i over 10 år, længe før Københavns Kommune har lagt et område Gul Zone tæt på.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med p-billet eller p-tilladelse til ”Borgervænget GULT OMRÅDE”.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt til indklagede for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er SCAN-PARK ApS berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

SCAN-PARK ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til SCAN-PARK ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved