

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	777
Klageren:	XX
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 76 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med tilrettet gæstekort.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet TÆNK Abid Khan, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. januar 2019, kl. 17:30-17:36 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Solbjerg Have/Lauritz Sørensens vej 25-127, 2000 Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig parkerings/gæstetilladelse" med bemærkningen "gæstekort rettet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort

Øvrig parkering tilladt med p-skive påbud max. 30 min...."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med tilrettet gæstekort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg parkerer ved min bror adresse d. 17/1-2019 med et parkeringskort, som min bror har udfyldt. Min bror som bor på adressen og kan give mig alle de parkeringskort jeg skal bruge, så vi har ikke behov for at rette i parkeringskort. Men det bliver vi beskyldt for og får en bøde. Bare så der ikke er noget tvivl, så ankommer jeg d. 17/1 og tager afsted igen d. 17/1, men parkeringsselskabet mener at jeg har rettet i parkeringskort fra d. 14/1 til d. 17/1 hvilket jeg på ingen måde havde behov for, jeg har ikke været i nærheden af denne adresse d. 14/1!! Det er så ikke første gang vi bliver beskyldt for at have rettet i et parkeringskort, for d. 5. januar parkerer min mor i samme bil på adresse og får problemer. Hvis dette parkeringsselskab mener at vi skriver utydeligt, må de jo lave et system hvor man skal udfylde parkeringskortet på en computer. Det viser sig så at vi ikke er de eneste der bliver beskyldt for at rette i parkeringskortene, der er flere i området som har oplevet det samme. Udover dette er jeg på ferie og betaler bøden i protest nogle få dage for sent og kommer direkte til Protego Inkasso som sender et lyserødt brev og "udgiver" sig for at være RKI. Herefter er det hverken muligt at få en svar fra parkeringsselskabet eller Protego, de vil ikke svare på noget og yder IGEN service! Jeg har intet imod at betale en bøde som jeg selv er skyld i, men det kan ikke være rigtigt at det skal koste mig 1.300,- (bøde og inkasso) at besøge min bror. Min bror har tilbudt selv at fortælle parkeringsselskabet at det er ham selv som har udfyldt parkeringskortet, og der ikke er rettet idet, men det er ikke muligt, da parkeringsselskabet ikke vil høre mere i denne sag. Når man ser på Trustpilot, så er jeg desværre ikke den eneste kunde som føler sig snydt. Jeg håber at I vil stoppe denne, denne pengemaskine af et parkeringsselskab, for min økonomi bliver ikke ødelagt af denne bøde, men det er der måske andres økonomi der gør. På forhånd tak

...”

” ...

Ved ikke om det er her jeg skal skrive, men vil blot meddele at der IKKE er rettet i gæstekortet, som sagt bor min bror på adressen, vi er godt klar over at der ikke må rettes i gæstekortet og vi har heller ikke haft behov for at rette i det, vi kan bare hente et nyt kort, hvis vi skulle have brug for det.

Parkeringsselskabet skriver at det er tydeligt at der er rettet og her må jeg spørge hvor og hvorfor skulle jeg have rettet det fra d. 14 til d. 17?? Hvis der var rettet i det, ville der vel være nogle flere streger/rettelser??

Min mor fik en bøde på grund af en rettelse i gæstekortet et par uger i forvejen i samme bil, så vi kunne da ikke finde på at rette i et gæstekort.

Hvis der er andet som jeg skal gøre, må I endelig sige til....”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Det er tydeligt at gæstekortet er rettet fra den 14 til den 17. Kortet er gyldigt 3 dage inkl datoen på kortet. Dvs at det er først brugt den 14,15 og 16 januar 2019. Herefter rettes det til den 17 og kan bruges den 17, 18 og 19 januar 2019. Det fremgår at gæstekortet, at der ikke må rettes på dette.

...”

”...

Vi har ikke yderligere at tilføje denne sag.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår af skiltningen på området, at parkering kun er tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort. Parkering i øvrigt er med p-skive i op til 30 min.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med gæstekort, hvor datoen fremstod rettet med et 7-tal i stedet for et 4-tal.

Af gæstekortets forside fremgår blandt andet: ”Gæstekortet er kun gyldigt såfremt: -Der ikke er rettet på kortet”.

Da der på gæstekortet var korrigeret i datoen for parkering, var gæstekortet ugyldigt, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Roxana Wegener skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand